

Stowarzyszenie
„Ekran Akustyczne dla Wawra”
ul. Cygańska 2, 04-815 Warszawa

Warszawa, dnia 09.12.2021 roku

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

ul. Wawelska 52/54

00-922 Warszawa

Stowarzyszenie Ekran Akustyczne dla Wawra z siedzibą w Warszawie, którego cele obejmują m.in.:

- działania na rzecz ochrony środowiska naturalnego i ochrony przed hałasem na terenie dzielnicy Wawer m.st. Warszawy i jej otoczenia;
- występowanie do organów rządowych i samorządowych oraz instytucji publicznych i prywatnych w sytuacji zagrożeń ochrony środowiska naturalnego i zagrożeń przed hałasem i wibracjami na terenie dzielnicy Wawer m.st. Warszawy

działając na podstawie art. 221 w związku z art. 235 k.p.a. i art. 241 w związku z art. 249 k.p.a. oraz art. 31 § 1 k.p.a. zwraca się z wnioskiem o:

wszczęcie przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska kontroli w zakresie:

1/ przestrzegania przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: GDDKiA) warunków wynikających z Decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2011 r., znak WOOS-II.4200.12.2011.JI o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Południowej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Puławska” do węzła „Lubelska” (...), zmienionej Decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 2 grudnia 2011 r., znak DOOS.IDK.4200.14.2011.AA oraz zmienionej Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 sierpnia 2017 r. znak WOOS-II.4200.18.2016.WM.14, w szczególności w zakresie dotyczącym:

- wykonania badań monitoringowych polegających na przygotowaniu i wdrożeniu programu monitoringu środowiska dotyczącego hałasu (wg pikietażu planowanej drogi) – zgodnie z pkt. 2.6. (str. 8) powołanej Decyzji z dnia 29 kwietnia 2011 r. (dalej: Decyzja RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2011 r.), uwzględniając zmianę zgodnie z pkt 5.21. (str. 9-10) powołanego Postanowienia z dnia 18 sierpnia 2017 r.;
- wykonania nawierzchni drogi z materiału gwarantującego niski poziom emisji hałasu podczas eksploatacji drogi – zgodnie z pkt. 1.3.9. (str. 6) Decyzji RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2011 r.;

- realizacji obowiązków wskazanych w pkt. 1.3.2 i pkt. 1.2.25, 1.3.34, 1.3.40 oraz pkt. 1.3.29. Decyzji RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2011 r.;

- przeprowadzenia planowanej drogi w tunelu zgodnie z pkt. III Podstawowe założenia projektowe – Załącznik do Decyzji RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2011 r.

2/ zgodności z przepisami ochrony środowiska rozstrzygnięć administracyjnych powołanych w pkt. I. powyżej w sytuacji uchylecia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zbójna Góra w rejonie ulicy Fromborskiej – uchwały Rady m.st. Warszawy z dnia 16 października 2014 r. nr XCII/2348/2014 (dalej „mpzp obszaru Zbójna Góra”), co skutkuje zastosowaniem art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, podczas gdy powołane rozstrzygnięcia administracyjne nie zapewniają niektórym nieruchomościom wzdłuż POW (wskazanym w uzasadnieniu poniżej) ochrony akustycznej zgodnie z tym przepisem i tym samym naruszają powołany przepis. Z tego też względu Stowarzyszenie wnioskuję o rozważenie konieczności wszczęcia postępowania administracyjnego zmierzającego do zmiany powołanych rozstrzygnięć, celem zapewnienia ochrony akustycznej terenom wzdłuż POW zgodnie z powołanym przepisem.

Uzasadnienie

Ad. Pkt 1/ Wniosku

Pkt 2.6. Decyzji z dnia 29 kwietnia 2011 r., uwzględniając zmianę zgodnie z pkt 5.21. Postanowienia z dnia 18 sierpnia 2017 r. – obowiązek wdrożenia programu monitoringu środowiska

Zgodnie z powołanymi postanowieniami rozstrzygnięć administracyjnych „Na etapie eksploatacji należy przygotować i wdrożyć program monitoringu środowiska dotyczący hałasu”. Fragmentu drogi ekspresowej S2 będącej częścią POW Zadanie C został oddany do użytkowania w dniu 22 grudnia 2020 r. i był poprzedzony stosownymi pozwoleniami na użytkowanie tego odcinka. Eksploatacja powołanego odcinka została więc rozpoczęta w powołanej dacie i od powołanej daty powstał obowiązek GDDKiA wdrożenia programu monitoringu środowiska dotyczącego hałasu, w tym, w punktach pomiarów hałasu wskazanych w pkt. 2.6. Decyzji z dnia 29 kwietnia 2011 r., uwzględniając zmianę zgodnie z pkt. 5.21. Postanowienia z dnia 18 sierpnia 2017 r.

Obserwacje mieszkańców terenu Zbójnej Góry stanowią podstawę uzasadnionych przypuszczeń, że pomiary hałasu nie są przez GDDKiA prowadzone w powołanych punktach, w szczególności w punkcie Podmokła nr 4, (gdzie w bliskiej odległości około 150 m od POW jest zlokalizowany Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii nr 8. Uzasadnia to niniejszy wniosek Stowarzyszenia o dokonanie kontroli w tym zakresie.

Jeżeli kontrola potwierdzi, że GDDKiA wdrożyła program monitoringu środowiska, Stowarzyszenia zwraca się z wnioskiem o informację dotyczącą wyników tej kontroli, włączając wyniki pomiarów.

Pkt. 1.3.9 decyzji RDOŚ

Nawierzchnię projektowanej drogi należy wykonać z materiału gwarantującego niski

poziom emisji hałasu podczas eksploatacji drogi

Zgodnie z informacją uzyskaną z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nawierzchnia przedmiotowej inwestycji została wykonana z betonu cementowego w technologii „odkrytego kruszywa”. Oznacza to, że zastosowana nawierzchnia ma parametry standardowe, nie gwarantujące obniżonego poziomu hałasu.

Powyższe znajduje potwierdzenie w:

- opracowanym przez Wykonawcę odcinka C POW „Raportie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko w ramach ponownej oceny” (w październiku 2016 r.), w którym wskazano, iż *„W celu redukcji tego oddziaływania stosuje się technologię odkrytego kruszywa, dzięki czemu emisja hałasu z nawierzchni betonowych ulega zmniejszeniu. (...) Oddziaływanie akustyczne powstające na nawierzchniach betonowych z odkrytym kruszywem i standardowych nawierzchniach bitumicznych według różnych publikacji kształtuje się na zbliżonym poziomie – różnica dochodzi do 1 dB i zależy od prędkości ruchu, rodzaju pojazdu i ogumienia”*;
- Katalogu klasy nawierzchni w odniesieniu do hałasu drogowego opracowanego w ramach „Ochrona przed hałasem drogowym” zrealizowanego w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia RID (Rozwój Innowacji Drogowych), finansowanego ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Również opinie wielu uznanych ekspertów wskazują, że nawierzchnie z betonu cementowego nie zaliczają się do nawierzchni gwarantujących niski poziom hałasu:

- prof. Dariusz Sybilski, specjalista od nawierzchni z Instytutu Badawczego Dróg i Mostów na łamach GW z dnia 18.08.2014 r. stwierdził: *Wybór betonu dla południowej obwodnicy Warszawy to fatalna decyzja. Tu nie chodzi tylko o to, że bardzo trudno jest zbudować równą drogę z betonu. O wiele większy może być problem hałasu. Jazda po betonie jest znacznie głośniejsza niż po asfalcie. A przecież obwodnica przecina gęsto zamieszkałe tereny i Mazowiecki Park Krajobrazowy z chronionymi gatunkami zwierząt. Podaje przykład Finlandii, która całkiem zraziła się do betonu i odcinki dróg zbudowane z tego materiału w latach 80. w kolejnej dekadzie zastąpiła asfaltem.*
- prof. dr hab. Antoni Szydło, Kierownik Katedry Dróg i Mostów na Politechnice Wrocławskiej w swoich opracowaniach także wskazuje na fakt, że nawierzchnie betonowe, nawet te z otwartym kruszywem nie zaliczają się do nawierzchni o niskiej emisji hałasu.

Dodatkowym potwierdzeniem niskiej jakości wybudowanej nawierzchni jest też informacja prasowa z dnia 2 lipca 2021 r., że na jednym z odcinków POW trzeba „zdzierać asfalt” gdyż **„wyniki badań nawierzchni są niezgodne z naszymi wymogami”** – przyznała Małgorzata Tarnowska, rzeczniczka mazowieckiego oddziału GDDKiA.

Pkt. 1.3.2 decyzji RDOŚ

Należy z zasady stosować ekrany akustyczne pochłaniające; wskazane jest

stosowanie ekranów o wysokiej pochłalności akustycznej $DL=13$ dB

W rzeczywistości zostały zastosowane również ekrany ziemne, które zaliczają się do klasy A3, ich wskaźnik właściwości dźwiękochłonnych wynosi **$DL\alpha = 10$ dB**.

W „Raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko w ramach ponownej oceny” (z października 2016 r.) Wykonawca odcinka C POW stwierdził, iż „ekrany o takich parametrach będą wystarczająco zabezpieczać przed emisją hałasu”. Powyższe nie znajduje potwierdzenia w obecnym stanie faktycznym z poniższych powodów:

- wyniki pomiarów akustycznych sporządzone przez akredytowane laboratorium w dniach 2-3. marca 2021 r. w strefie posesji z budynkiem mieszkalnym zlokalizowanej przy ul. Cygańskiej 2 w Warszawie (w bezpośredniej bliskości POW) wykazały przekroczenie obowiązujących norm hałasu o 5,2 dB w porze dziennej i aż o 7,7 dB w porze nocnej.
- podobne przekroczenia norm hałasu wykazały pomiary prowadzone w dniach 10 - 31 lipca 2021 r. na terenie dzielnicy Wawer w ramach projektu ciągłego monitorowania hałasu prowadzonego przez Miasto St. Warszawa <https://halaswarszawa.pl/>

„Pkt. 1.2.25. Ograniczyć do niezbędnego minimum wycinkę drzew i krzewów, a straty w zieleni uzupełnić poprzez wprowadzenie nasadzeń dogęszczających. Wzdłuż drogi przewidzieć również pasy izolacyjno-osłonowe oraz nasadzenia w rejonie węzła, zbiorników, przejść dla zwierząt, ekranów akustycznych i ogrodzeń. (...). Skład Gatunkowy nasadzeń uzgodnić z Dyrektorem Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych.

Pkt. 1.3.34. Zbiorniki otwarte należy odpowiednio wkomponować w istniejące otoczenie (np. nadanie zbiornikom nieregularnych kształtów, obsadzenie roślinnością odpowiednią do istniejącego w danym rejonie siedliska, unikanie stosowania elementów z betonu, zwłaszcza z betonu lanego) oraz wyposażyć w urządzenia podczyszczające wody. (...).

Pkt. 1.3.40. Należy przewidzieć nasadzenia zieleni z uwzględnieniem gatunków rodzimych występujących w danym zbiorowisku, biorąc także pod uwagę uwarunkowania siedliskowe występujące w sąsiedztwie, techniczne wskazania związane z architekturą krajobrazu oraz wymogi bezpieczeństwa.”

Wizje lokalne w wybranych lokalizacjach, w szczególności w obrębie kilku wybudowanych zbiorników, wskazują, iż powyższe wymogi nie zostały spełnione. W miejscach wykarczowanych drzew (m.in. pod zbiorniki), brak jest nasadzeń wysokich roślin (drzew zimozielonych), które pozwoliłyby częściowo odbudować mikroklimat w danej okolicy i osłonić dodatkowo osiedla mieszkalne pod kątem akustycznym i zanieczyszczeń. Kluczowym parametrem przy doborze (optymalizacji) nasadzeń był czynnik ekonomiczny, a wykonana zieleń w minimalnym stopniu stanowi rekompensatę strat wynikających z przeprowadzonej wycinki drzew i krzewów.

Pkt. 1.3.29 decyzji RDOS

Przy oświetleniu inwestycji w granicach obszarów Natura 2000 i Mazowieckiego Parku

Krajobrazowego należy stosować lampy sodowe.

W rzeczywistości na długości całej inwestycji zastosowano oświetlenie ledowe ze światłem „zimnym”, które większość mieszkańców w bliskiej odległości od POW odbiera jako nieprzyjemne.

Pkt. III. PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA PROJEKTOWE - Załącznik do Decyzji RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2011 r. pn.: „Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia (...)”
(...) Na terenie dzielnicy Wawer w rejonie linii kolejowej PKP i ul. Patriotów zakłada się poprowadzenie planowanej drogi w tunelu. Następnie na odcinku od granic Mazowieckiego Parku Krajobrazowego (ul. Przełęczy) do wschodniej granicy projektowanego rezerwatu przyrody „Biały Ług” (1600 m) analizowanej trasy występuje zabudowa jednorodzinna, mieszkaniowa I i II kondygnacyjna. (...)

W rzeczywistości trasa POW, w rejonie linii kolejowej PKP i ul. Patriotów, została poprowadzona w wannie szczelnej i na dużo krótszym odcinku niż do ul. Przełęczy, nad którą wybudowano trzy niezależne wiadukty (dwa drogowe, jeden kolejowy). Przedmiotowa konstrukcja nie spełnia zatem wymogów tunelu drogowego określonego:

- Prawem budowlanym wraz z właściwymi rozporządzeniami wykonawczymi (Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie)
- Prawem o ruchu drogowym (przejazd pod wiaduktami nie jest oznaczony odpowiednimi znakami drogowymi D37 i D38).

Należy również podkreślić, że obecnie istniejąca konstrukcja - trzech niezależnych, zlokalizowanych w bliskiej odległości od siebie wiaduktów nad POW - stanowi dodatkowe źródło hałasu odczuwalne przez mieszkańców Dzielnicy Wawer w promieniu kilku kilometrów.

Uwzględniając powyższe można stwierdzić, że warunki realizacji przedsięwzięcia określone w Decyzji RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2011 r. (zmienionej Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 sierpnia 2017 r.) nie zostały spełnione, wobec czego Stowarzyszenie wnioskuję jak na wstępie.

Ad. Pkt 2/ Wniosku

W dniu 26 lutego 2021 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał wyrok sygn. akt IV SA/Wa 2439/20, stwierdzający nieważność § 8 ust. 11 w zw. z § 19 ust. 1 pkt 1b) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zbójna Góra w rejonie ulicy Fromborskiej – uchwały Rady m. st. Warszawy z dnia 16 października 2014 r. nr XCII/2348/2014 (dalej „mpzp obszaru Zbójna Góra”) w zakresie w jakim postanowienia planu wyłączały z ochrony przed hałasem nieruchomości stanowiącą działkę ewidencyjną 25/2, obręb 3-12-20, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Cygańskiej 2.

Powołany wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 lutego 2021 r. sygn. akt IV SA/Wa 2439/20 jest prawomocny. Miasto st. Warszawa cofnęło skargę kasacyjną od powyższego wyroku, zaś Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2021 r. umorzył postępowanie kasacyjne uwzględniając, że Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 22 czerwca 2021 r. sygn. akt II OSK 2704/18 stwierdził nieważność uchwały Rady m.st. Warszawy z dnia 16 października 2014 r. nr XCII/2348/2014 w części tekstowej i graficznej, co skutkuje wyeliminowaniem z obrotu prawnego mpzp obszaru Zbójna Góra. W tym stanie prawnym wobec braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma zastosowanie przepis art. 115 w zw. z art. 113 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, a więc ustalenie czy teren należy do rodzajów terenów objętych ochroną akustyczną, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy dokonywane jest na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystania terenu i sąsiednich terenów.

Nieruchomość powołana powyżej, dla której wykonane pomiary hałasu zawarte są w raporcie stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego Wniosku, jest zabudowana budynkiem mieszkalnym i budynkiem mieszkalno-gospodarczym, czyli jest zagospodarowana pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Sąsiednie tereny również są zagospodarowane i wykorzystywane jako tereny budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego. W konsekwencji więc, zgodnie z art. 115 w zw. z art. 113 ust. 2 pkt. 1 lit a) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, nieruchomość stanowiącą działkę ewidencyjną 25/2, obręb 3-12-20, zlokalizowana w Warszawie przy ul. Cygańskiej 2 powinna podlegać ochronie przed hałasem. Takiej ochronie podlegają również sąsiednie nieruchomości.

Za nieruchomością położoną przy ulicy Cygańskiej 2, na której stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych norm hałasu zgodnie z raportem powołanym powyżej, w bliskiej odległości około 150 m od POW, przy ulicy Podmokła 4, jest zlokalizowany Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii nr 8 (dalej MOS). Uzasadnione jest przypuszczenie, że w tej lokalizacji normy hałasu są również przekraczane. Mieszczą się tam szkoła podstawowa i internat z myślą o dzieciach, które ze względu na zaburzenia rozwojowe, zaburzenia w funkcjonowaniu społecznym oraz trudności w uczeniu się są zagrożone niedostosowaniem społecznym.

Jak wskazano powyżej teren nieruchomości położonej przy ul. Cygańskiej 2 i teren MOS przy ul. Podmokłej 4 podlega ochronie przed hałasem podczas gdy Decyzja RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2011 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Południowej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Puławska” do węzła „Lubelska” z późniejszymi zmianami nie przewiduje ekranów stanowiących ochronę przed hałasem tej nieruchomości. Stanowi to podstawę uzasadnionych wątpliwości co do zgodności z prawem powołanych rozstrzygnięć administracyjnych i uzasadnia przedmiotowy wniosek. Powołane rozstrzygnięcia administracyjne zostały wydane przy przyjęciu, w oparciu o mpzp obszaru Zbójna Góra, że nieruchomość położona przy ul. Cygańskiej 2 i teren MOS przy ul. Podmokłej 4 nie są zaliczone do terenów objętych ochroną przed hałasem. Jak wyjaśniono powyżej Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 22 czerwca 2021 r. sygn. akt II OSK 2704/18 stwierdził nieważność uchwały Rady m. st. Warszawy z dnia 16 października 2014 r. nr XCII/2348/2014 w części tekstowej i graficznej, co skutkuje wyeliminowaniem z obrotu prawnego mpzp obszaru Zbójna Góra. W konsekwencji więc **powołane w pkt. 1/ Wniosku**



rozstrzygnięcia administracyjne, wobec uchylecia mpzp obszaru Zbójna Góra, nie uwzględniają obowiązku zapewnienia ochrony akustycznej nieruchomości położonej przy ul. Cygańskiej 2 i terenu MOS przy ul. Podmokłej 4, co pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska. W powołanym stanie więc występują przesłanki do podjęcia przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska działań, w oparciu o przepisy k.p.a. (w tym w szczególności np. art. 145 k.p.a. albo art. 156 k.p.a.), celem zmiany powołanych rozstrzygnięć administracyjnych i zapewnienia ich zgodności z prawem. W szczególności dotyczy to postanowień Decyzji RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2011 r. pkt 1.3.1. Ekranów akustyczne, które to postanowienia nie uwzględniają lokalizacji ekranów akustycznych wzdłuż nieruchomości położonej przy ul. Cygańskiej 2 przy ul. Podmokłej 4, co narusza przepis art. 115 w zw. z art. 113 ust. 2 pkt. 1 lit a) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Stowarzyszenie uwzględniając przywołane na wstępie cele statutowe Stowarzyszenia i interes społeczny niniejszym wnosi o podjęcie takich działań.

Podkreślić przy tym należy, że założenie, w oparciu o uchylony mpzp obszaru Zbójna Góra, w zakresie kwalifikacji nieruchomości położona przy ul. Cygańskiej 2 i terenu MOS przy ul. Podmokłej 4 jako obszaru nie objętego ochroną akustyczną, miało kluczowe znaczenie nie tylko przy wydawaniu postanowienia RDOŚ w Warszawie z dnia 18 sierpnia 2017 r. uzgadniającego realizację inwestycji, ale również decyzji lokalizacyjnych tj. decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 września 2017 r. nr 370/11/2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji i zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 11 czerwca 2018 r. znak DLI.2.6621.73.2017.PMJ.24 utrzymującej co do zasady decyzję organu I instancji.

Skutkiem powyższego jest naruszenie prawnie chronionych interesów mieszkańców w zakresie zapewnienia ochrony akustycznej zgodnie z art. 115 w zw. z art. 113 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz naruszenie norm ochrony środowiska zagrażające obszarowi Mazowieckiego Parku Krajobrazowego.

Stowarzyszenie i mieszkańcy nieruchomości osiedla Radość wzdłuż POW kierowali apele do GDDKiA o zapewnienie wzdłuż POW na terenie osiedla Radość Gminy Wawer ochrony akustycznej zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. W odpowiedzi GDDKiA wskazuje, że działa zgodnie z obowiązującymi rozstrzygnięciami administracyjnymi, powołanymi w pkt. 1/ na wstępie, a analizę porealizacyjną, w ramach której uwzględniona zostanie zabudowa wymagająca ochrony akustycznej, przeprowadzi dopiero po roku od udostępniania drogi kierowcom. Przewidywane radykalne zwiększenie ruchu na Obwodnicy Wawra po zakończeniu ursynowskiego odcinka POW, w tym dopuszczenie do ruchu samochodów ciężarowych, w sytuacji kiedy już aktualnie normy hałasu emitowanego przez POW na ulicy Cygańskiej 2 są przekroczone, stwarza bezpośrednie zagrożenie dla środowiska i zdrowia dzieci przebywających w MOS oraz mieszkańców, których domy znajdują się na obszarze osiedla Radość – Dzielnicy Wawer. W tej sytuacji więc, zważywszy przywołane na wstępie cele Stowarzyszenia, interes społeczny przemawia za wszczęciem przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska postępowania celem zmiany powołanych rozstrzygnięć administracyjnych i zapewnienia ich zgodności z prawem, w sytuacji uchylecia mpzp obszaru Zbójna Góra i konieczności zastosowania art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska.

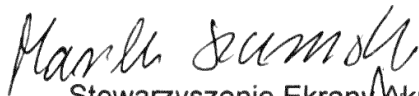
Podkreślić przy tym należy, że podjęcie przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska działań w zakresie objętym niniejszym wnioskiem jest również uzasadnione, uwzględniając perspektywę roszczeń odszkodowawczych, na podstawie art. 323 ustawy o ochronie środowiska, mieszkańców osiedla Radość, którzy już są poddani bezprawnemu oddziaływaniu GDDKiA na środowisko w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczenia lub są zagrożeni takim bezprawnym oddziaływaniem w perspektywie znaczącego zwiększenia ruchu na POW po zakończeniu budowy odcinka ursynowskiego. Podjęcie działań zgodnie z niniejszym wnioskiem, może więc uchronić Skarb Państwa przed szkodami z tytułu powyższej odpowiedzialności odszkodowawczej. GDDKiA nie może się bowiem bronić w tym zakresie w oparciu o dowody, że działa na podstawie decyzji. Zgodnie bowiem z art. 325 ustawy Prawo ochrony środowiska odpowiedzialności za szkody wyrządzone oddziaływaniem na środowisko nie wyłącza okoliczność, że działalność będąca przyczyną szkód jest prowadzona na podstawie decyzji i w jej granicach.

Stowarzyszenie zwróciło się z podobnym Wnioskiem do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska uwzględniając, że występowało już do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 19 lutego 2021 r. z wnioskiem o wyjaśnienie dotyczące postanowień Decyzji RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2011 r. i wnioskiem o przeprowadzenie przez RDOŚ kontroli realizacji postanowień powołanego rozstrzygnięcia administracyjnego. W odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 6 maja 2021 r. (załącznik nr 2) odmówił wyjaśnienia wątpliwości dot. treści Decyzji RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2011 r. oraz uznał, że nie jest organem właściwym w zakresie kontroli realizacji przez GDDKiA obowiązków wynikających z powołanej Decyzji RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2021r.

Ponadto w związku z działaniami podejmowanymi przez Stowarzyszenie Marszałek Województwa Mazowieckiego w piśmie z dnia 23 listopada 2021 r. adresowanym do Stowarzyszenia wskazał, że organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowego wykonywania ww. decyzji jest organ ją nakładający, w tym przypadku RDOŚ oraz organ go nadzorujący, tj. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Uwzględniając powyższe oraz uprawnienia i zadania Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wynikające z przepisów ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) Stowarzyszenia zwraca się z niniejszym Wnioskiem do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem,



Stowarzyszenie Ekran Akustyczny dla Wawra

Załącznik:

1. Załącznik nr 1 - Raport wyników pomiaru hałasu w dniach 2 i 3 marca 2021 r. dla nieruchomości położonej przy ul. Cygańskiej 2;
2. Załącznik nr 2 – Pismo RDOŚ w Warszawie z dnia 6 maja 2021 r..