



Warszawa, dnia 18 sierpnia 2017 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4200.18.2016.MW.14

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, zwanej dalej „ustawą oos”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pod nazwą: *budowa drogi ekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła "Puławska" do węzła "Lubelska" - Zadanie "C" - Budowa drogi ekspresowej S2 - POŁUDNIOWA OBWODNICA WARSZAWY na odcinku od węzła Wał Miedzeszyński (bez węzła, km około 11+500,00) do węzła Lubelska (bez węzła, km około 18+950,00) o długości ok. 7,5 km odcinek od km 11+789,51 do km 18+949,95*

**uzgadniam realizację ww. przedsięwzięcia i określám następujące warunki:**

- 1. Na etapie realizacji należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:**
  - 1.1. Siedliska znajdujące się w bliskiej (<50m) odległości od przedsięwzięcia i narażone na zniszczenie (rozjeżdżanie, zaśmiecanie) na czas budowy oznakować w widoczny sposób. Nie wyznaczać dróg technologicznych dojazdowych w promieniu 50m od granicy chronionych siedlisk (dotyczy terenów poza liniami rozgraniczającymi). Prace w obrębie siedlisk przyrodniczych (torfowisk) realizować poza sezonem wegetacyjnym. Przy ingerencji w siedliska przyrodnicze zachować propagule np. bagna zwyczajnego i umieścić ponownie po zakończeniu prac pod wiaduktem (estakadą).
  - 1.2. Przebudowę cieków oraz inne prace przy brzegach i w korytach cieków prowadzić przy niskich stanach wody. Odmulanie cieków optymalnie wykonać w okresie jesiennym (wrzesień - październik). Umocnianie koryt prowadzić tylko w sytuacjach koniecznych. Ewentualne umocnienia wykonać (w pierwszej kolejności) z wykorzystaniem metod i materiałów biologicznych (roślinność stabilizująca, faszyna, biowłóknina z wszytymi nasionami traw) oraz geosyntetyków (z zasypianiem gruntem). Materiały betonowe lub gabiony (kosze i materace), z odpowiednim pokryciem gruntem, stosować w ostateczności. Ewentualne ubezpieczenie dna koryt wykonać materiałem zbliżonym do występującego w stanie naturalnym (np. kamień, drewno, żwir i in.). Po zakończeniu prac dokonać obsiewu skarp i pasa nadbrzeżnego mieszanką traw.
  - 1.3. Przed likwidacją zbiorników wodnych i podmokłości, stanowiących potencjalne siedlisko płazów, wygradzić teren. Zasypianie poprzedzić penetracją terenu na obecność zwierząt. Zidentyfikowane osobniki odłowić i przenieść w odpowiednie pod względem siedliskowym miejsca, poza zasięg oddziaływania robót. W trakcie zasypywania należy zwracać uwagę na płazy pozostające w wykopie, sukcesywnie je odławiać i wynosić. Zasypywanie prowadzić małym, jednostronnym frontem roboczym, pod ciągłym nadzorem przyrodnika na przedpolu zasypywanego obszaru i przy umożliwieniu ewentualnej samodzielnej ucieczki zwierząt, które mogłyby się jeszcze pojawić w zasypywanym zbiorniku. Likwidację przeprowadzić jesienią (optymalnie we wrześniu). W przypadku braku innych możliwości dopuszcza się przeprowadzenie likwidacji ww. obiektów w innym terminie, pod warunkiem szczegółowej

lustracji terenu tuż przed zasypaniem oraz podjęciem działań zmierzających do wyłowienia i przeniesienia osobników we wszystkich stadiach rozwojowych (jaja, larwy, osobniki młodociane i dorosłe).

- 1.4. Prace rozbiórkowe poprzedzić kontrolą na obecność zwierząt.
- 1.5. Po zakończeniu prac teren oczyścić z pozostałości po pracach budowlanych (gruz, śmieci itp.) oraz przeprowadzić prace rekultywacyjne pokrywy glebowej i dokonać odbudowy biologicznej wybranych nawierzchni.
- 1.6. Na placu budowy, na terenie baz materiałowych i parków maszynowych, zastosować oświetlenie dające tzw. ciepłe widmo świetlne oraz szczelne obudowy lamp.
- 1.7. Wycięte bądź wykopane części gatunków inwazyjnych należy zebrać i wywieźć do utylizacji (np. w kompostowni lub spalarni biomasy).
- 1.8. Wzdłuż trasy wykonać szczelne ogrodzenie ochronne z siatki o wysokości minimum 250 cm i zmiennej wielkości oczek: do wysokości 50 cm wymiary oczek 2 cm × 15 cm, część środkowa od wysokości 50 cm do wysokości 120 cm wymiary oczek 5 cm × 15 cm, część górna od wysokości 120 cm wymiary oczek 15 cm × 15 cm. Siatka musi być wkopana w ziemię na głębokość minimum 50 cm. W miejscach realizacji ekranów akustycznych można zrezygnować z ogrodzenia ochronnego. Ekrany powinny szczelnie łączyć się z projektowanym ogrodzeniem ochronnym.
- 1.9. Drogi dojazdowe na długości estakad wykonać jako drogi o łagodnym nachyleniu i nawierzchni z kruszywa. W obrębie estakad i wiaduktów na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego oraz na długości co najmniej 50m od końca obiektów zaprojektować obustronne ekrany antyolśnieniowe o wysokości 240cm.
- 1.10. Przejście trasy przez Mazowiecki Park Krajobrazowy należy wykonać z uwzględnieniem konieczności zachowania istniejących warunków wodno – glebowych.
- 1.11. Wykonać zbiorniki retencyjno-infiltracyjne i retencyjne:

Numer zbiornika	Orientacyjna lokalizacja (km)	Przewidywany rodzaj zbiornika
ZB23	12+033 (strona prawa)	retencyjny – podziemny
ZB22	12+061 (strona lewa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB23A	12+866 (strona lewa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB23B	13+288 (strona lewa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB23C	13+359 (strona prawa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB24	13+689 (strona lewa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB25A	13+727 (strona prawa)	retencyjny – podziemny
ZB25	13+792 (strona prawa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB26	13+917 (strona prawa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB31	14+628 (strona prawa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB39	17+338 (strona prawa)	retencyjny – podziemny
ZB42	18+175 (strona lewa)	retencyjny – otwarty
ZB43	18+785 (strona lewa)	retencyjny – otwarty
ZB34	15+323 (strona lewa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB32	14+904 (strona lewa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB30	14+710 (strona lewa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB30A	14+840 (strona lewa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB28	14+311 (strona lewa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB27A	14+178 (strona lewa)	retencyjno – infiltracyjny
ZB35A	15+547 (strona lewa)	retencyjny – podziemny
ZB24A	13+584 (strona prawa i lewa)	retencyjny – podziemny

- 1.12. Zarezerwować miejsce pod ekran akustyczny:

Strona drogi	Kilometraż
lewa	14+648 – 14+749

- 2. Na etapie eksploatacji należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:**
- 2.1. Zieleń poddawać zabiegom pielęgnacyjnym pozwalającym na jej utrzymanie w stanie właściwym do pełnionej funkcji. W razie wystąpienia jakichkolwiek ubytków w zieleni, w tym w ciągłości elementów naprowadzających, należy podjąć działania prowadzące do otworzenia stanu projektowego.
  - 2.2. Prowadzić corocznie oczyszczanie i konserwację przejść dla zwierząt (co najmniej raz w roku: wczesną wiosną, najpóźniej do 15 kwietnia danego roku) oraz kontrolę stanu i szczelności i konserwację ogrodzeń: ogrodzenia ochronne 2 razy w ciągu roku (w marcu i sierpniu danego roku), ogrodzenia naprowadzające oraz dogęszczające 2 razy w ciągu roku: przed migracjami wiosennymi płazów (luty – marzec), przed migracjami jesiennymi (sierpień).
  - 2.3. Prowadzić kontrolę intensywności penetracji przez ludzi estakad, w tym przejść dla zwierząt, a w przypadku stwierdzenia śladów wykorzystywania poszczególnych części obiektów sprzecznie z ich przeznaczeniem (np. ruch kołowy lub pieszy poza wyznaczonymi ciągami komunikacyjnymi) podjąć działania mające na celu utrudnienie ludziom dostępu (np. poprzez wyłożenie dodatkowych karp korzeniowych lub kamieni lub wykonanie przepokopów).
  - 2.4. Utrzymanie i konserwację systemu odwadniającego drogę, w tym oczyszczanie zbiorników retencyjnych i osadników wpustowych oraz prace związane z odmulaniem cieków, prowadzić z uwzględnieniem możliwości przebywania w nich zwierząt, pod nadzorem przyrodniczym. Odmulanie wykonywać odcinkowo, w miejscach wskazanych jako niezbędne na podstawie corocznego wiosennego przeglądu. W ramach konserwacji systemu odwadniającego drogę kontrolować zbiorniki nie przeznaczone do przebywania w nich zwierząt, osadniki oraz separatory jako końcowe punkty, do których docierają zwierzęta, a w razie zdiagnozowania w nich osobników wprowadzić dodatkowe zabezpieczenia przed dostawaniem się zwierząt.
  - 2.5. Utrzymywać dobry stan techniczny i wysoką sprawność systemu odwadniającego przedmiotową drogę, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji. Urządzenia podczyszczające należy regularnie czyścić i poddawać konserwacjom.
- 3. W ramach monitoringu środowiska:**
- 3.1. Przeprowadzić monitoring otwartych zbiorników wodnych, w zakresie zasiedlenia ich przez płazy oraz szczelności i skuteczności ogrodzeń ochronno-naprowadzających. Monitoring przeprowadzić w ramach analizy porealizacyjnej oraz przez okres 3 lat po oddaniu drogi do eksploatacji. W ramach monitoringu określić ewentualną konieczność wprowadzenia dodatkowych zabezpieczeń. Otrzymane wyniki monitoringu wraz z propozycjami działań korygujących należy bezzwłocznie przekazywać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.
  - 3.2. Przeprowadzić monitoring nietoperzy. Monitoringiem objąć aktywność i śmiertelność chiropterofauny w km 11+900-12+300 oraz 14+200-15+500 trasy. Monitoring przeprowadzić w ramach analizy porealizacyjnej oraz przez okres 3 lat po oddaniu drogi do eksploatacji. Monitoring powinien objąć: identyfikację miejsc przemieszczania się nietoperzy nad drogą i wzdłuż drogi, wykorzystanie otoczenia drogi przez nietoperze, ocenę poziomu śmiertelności nietoperzy, określenie oddziaływania drogi i infrastruktury towarzyszącej (np. wiadukty, zbiorniki, ekrany, nasadzenia zieleni) na nietoperze, z podziałem na grupy „pożądane” i „niepożądane”, określenie konieczności wykonania dodatkowych zabezpieczeń. Zaleca się wykorzystanie następujących metod monitoringu: prowadzenie nasłuchów detektorowych, obserwacje bezpośrednie (badanie tras migracyjnych oraz żerowisk zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi) oraz zbieranie martwych osobników celem wyznaczenia miejsc kolizji z pojazdami.
- 4. Nakładam obowiązek wykonania działań kompensacyjnych poprzez pogłębienie, powiększenie i oczyszczenie 4 zbiorników wodnych na działkach nr ew. 3/4 i 3/10 obręb Zagórze gm. Wiązowna, będących w zarządzie Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych, realizację systemu zastawek utrzymujących stały poziom wód na ww. obiektach oraz wprowadzenie gatunków chronionych takich jak: traszka grzebieniasta, kumak nizinny, strzebla błotna, różanka i rak błotny. Działania kompensacyjne należy zaprojektować i wykonać przy udziale nadzoru przyrodniczego oraz w uzgodnieniu z Dyrektorem Mazowieckiego Zespołu**

Parków Krajobrazowych. Z realizacji działań należy złożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie sprawozdanie nie później niż 6 miesięcy od zakończenia prac. Kompensację objąć 5 letnim monitoringiem ukierunkowanym na ocenę warunków siedliskowych oraz ocenę stanu populacji wprowadzonych na teren gatunków chronionych. W ramach monitoringu prowadzić działania naprawcze i korygujące ukierunkowane na osiągnięcie trwałych rezultatów działań kompensacyjnych.

5. W zapisach decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2011 r., znak: WOOS-II.4200.12.2011.JI, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Południowej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Puławska” do węzła „Lubelska” dla wariantu proponowanego przez Inwestora, tj. z drogą w tunelu zamkniętym od km 0+800 do km 3+455, na nasypie na odcinku od węzła Przyczółkowa do mostu nad rz. Wilanówką, z mostem na rz. Wiśle o konstrukcji płaskiej, która została częściowo zmieniona decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 2 grudnia 2011 r., znak: DOOŚ.IDK.4200.14.2011.AA, w części dotyczącej omawianej inwestycji tj. na odcinku od km 11+789,51 do km 18+949,95, wprowadza się następujące zmiany:
  - 5.1. Pkt 1.2.2 otrzymuje brzmienie:

„Zaplecza budowy, parki maszynowe, place postojowe oraz miejsce stałego i czasowego magazynowania materiałów budowlanych i mas ziemnych zlokalizować poza: obszarami dolin rzecznych, terenami zadrzewionymi, skrajami kompleksów leśnych, terenami o płytkim zaleganiu zwierciadła wód gruntowych, w odległości minimum 50 m od cieków wodnych i zbiorników wodnych, poza stanowiskami gatunków objętych ochroną, w szczególności poza kilometrażem 16+500 – 17-700 LP (poblize torfowisk, siedliska rozrodu i obszar migracji płazów, siedliska przyrodnicze 91D0 i 7140). W pierwszej kolejności zaplecza budowy powinny być zlokalizowane na terenach zagospodarowanych o najniższych walorach przyrodniczych. Na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego oraz Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu dopuszcza się lokalizowanie zapleczy budowy, parków maszynowych, placów postojowych oraz miejsc stałego i czasowego magazynowania materiałów budowlanych oraz mas ziemnych w liniach rozgraniczających inwestycji.”
  - 5.2. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt 1.2.4
  - 5.3. Pkt 1.2.7 otrzymuje brzmienie:

„Roboty ziemne w projektowanym pasie drogowym należy poprzedzić usunięciem warstwy próchnicznej gleby, gromadząc ją poza obszarem robót ziemnych i zapewniając możliwość jej ponownego wykorzystania do tworzenia warstwy urodzajnej w późniejszych etapach budowy lub możliwość wykorzystania przez inne podmioty; warstwę gleby zdjętą z pasa robót odpowiednio zdeponować w wyznaczonym miejscu na placu budowy. Należy zachować właściwy układ poszczególnych warstw w profilu zdejmowanej warstwy próchniczno-glebowej, szczególnie w strefie bezpośredniej kolizji z siedliskiem 7140 (16+795 - 16+921) i bliskiego (<50m) sąsiedztwa przedsięwzięcia w stosunku do siedliska 7140 (17+228-17+327) oraz siedliska 91E0\* (18+134-18+722 i 18+547-18+714). Magazynowanie mas ziemi poza wyznaczonym pasem drogowym jest zabronione na obszarze Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Przed podjęciem ziemnych prac przygotowawczych należy skontrolować teren na obecność zwierząt lub ich kryjówek oraz zapewnić możliwość przemieszczenia się zwierząt poza obręb robót lub dokonać przeniesienia zidentyfikowanych osobników poza obszar planowanych prac. Zdjęcie wierzchniej warstwy gleby wykonać jednokierunkowo, bezpośrednio po kontroli terenu na obecność zwierząt lub ich kryjówek, optymalnie po stwierdzeniu przez nadzór przyrodniczy faktu przebudzenia się zwierząt i pod jego nadzorem.”
  - 5.4. Pkt 1.2.18 otrzymuje brzmienie:

„Wszelkie zaplanowane prace związane z realizacją inwestycji nie powinny doprowadzić do zmian stosunków wodnych (obniżenia zwierciadła wody gruntowej lub podtopienia terenu), które spowodowałyby znaczące zmiany warunków siedliskowych otaczających terenów, w szczególności na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego - tj. od km 16+050 do km 18+770 - należy dążyć do możliwie całkowitego wykluczenia odwodnień okresowych lub w przypadku głębokich wykopów pod obiekty inżynierskie, stosować zabudowę przegród

pionowych tj.: ścianek szczelnych (grodzie) oraz w przypadku wykopów liniowych drenaży drogowych.”.

5.5. Pkt 1.2.21 otrzymuje brzmienie:

„Prace budowlane (z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych np. prac wymagających zachowania ciągłości robót) w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6.00 – 22.00).”.

5.6. Pkt 1.2.24 otrzymuje brzmienie:

„Inwestycję objąć nadzorem przyrodniczym, który powinien w szczególności:

- a) przeprowadzić, przed rozpoczęciem ziemnych prac przygotowawczych (odhumusowanie), w tym prac archeologicznych, kontrolę terenu na obecność zwierząt lub ich kryjówek oraz zapewnić możliwość przemieszczenia się zwierząt poza obręb robót lub dokonać przeniesienia zidentyfikowanych osobników poza obszar planowanych prac,
- b) prowadzić regularne kontrole placu budowy, w tym ogrodzeń, wykopów budowlanych, wykopalisk archeologicznych oraz systemu odwodnienia drogi, pod kątem obecności zwierząt (częstotliwość kontroli placu budowy należy dostosować do warunków pogodowych i pory roku) oraz dokonywać ewakuacji zidentyfikowanych osobników poza obszar prowadzonych działań, do optymalnych dla danego gatunku siedliska,
- c) wprowadzać zabezpieczenia wykopów, systemu odwadniającego oraz innych instalacji realizowanych na placu budowy, mogących stanowić antropogeniczne pułapki dla zwierząt (np. ogrodzenia, pochylne przeciwdziałające uwięzieniu, przykrywanie studzienek, wpustów),
- d) przeciwdziałać powstawaniu na terenie budowy podmokłości i zagłębień wypełnionych wodą, które mogą zostać potencjalnie zasiedlone przez płazy, a w przypadku ich utworzenia się i konieczności likwidacji, dokonać kontroli na obecność płazów z ewentualnym ich przeniesieniem w odpowiednie siedlisko,
- e) określić rodzaj i wymiary oraz sposób montażu (szczelność), dokładne miejsce i czas funkcjonowania ogrodzeń oraz nadzorować ich wykonanie,
- f) nadzorować prace rozbiórkowe, proces ingerencji w siedliska przyrodnicze, wycinki drzew i krzewów, w tym przeprowadzić inspekcję na obecność ptaków i ssaków oraz ich siedlisk, zabezpieczania drzew i krzewów, cięć technicznych oraz wykonania siedlisk zastępczych,
- g) egzekwować, doprecyzowywać i ewentualnie modyfikować metody (w tym technologię) oraz terminy poszczególnych prac z uwzględnieniem zmian sezonowych pór roku i warunków pogodowych, w tym temperatury,
- h) na bieżąco określać zagrożenia dla przyrodniczych elementów środowiska i wprowadzać działania zaradcze lub naprawcze.”.

5.7. Pkt 1.2.25 otrzymuje brzmienie:

„Ograniczyć do niezbędnego minimum wycinkę drzew i krzewów, a straty w zieleni uzupełnić poprzez wprowadzenie nasadzeń dogęszczających. Wzdłuż drogi przewidzieć również pasy izolacyjno-osłonowej oraz nasadzenia w rejonie węzła, zbiorników, przejść dla zwierząt, ekranów akustycznych i ogrodzeń. Tereny zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie przejść dla zwierząt obsiać mieszkanką traw o średnim i wysokim pokroju oraz obsadzić rodzinnymi gatunkami drzew i krzewów dobranymi zgodnie z panującymi warunkami siedliskowymi. Na powierzchni przejść rozmieścić karpy i głązy. Skład gatunkowy nasadzeń uzgodnić z Dyrektorem Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych.”.

5.8. Pkt 1.2.26 otrzymuje brzmienie:

„Drzewa i krzewy znajdujące się w obrębie inwestycji, nieprzeznaczone do wycinki, zabezpieczyć przed uszkodzeniami zgodnie ze sztuką ogrodniczą, przy udziale i według wskazań nadzoru przyrodniczego. Prace w zasięgu korony drzewa prowadzić ręcznie lub mechanicznie z zastosowaniem odpowiednich zabezpieczeń (np. ekrany korzeniowe) i pod nadzorem przyrodniczym. W strefie ochronnej drzew (powierzchnia co najmniej rzutu korony drzewa) zakazuje się składowania materiałów budowlanych, ruchu pojazdów, dokonywania zmian poziomu gruntu oraz zagęszczania gruntu.”.

5.9. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt 1.2.29

5.10. Pkt 1.2.31 otrzymuje brzmienie:

„Na etapie budowy, wzdłuż linii wyznaczających granice terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, zastosować obustronne tymczasowe wygradzenia chroniące przed dostaniem się płazów na plac budowy w postaci siatki o oczkach nie większych niż 0,5cm i wysokości minimum 50cm, która powinna być stabilnie i szczelnie zakotwiczona w gruncie oraz posiadać przewieszkę. Ogrodzenie wprowadzić w rejonie zinwentaryzowanych miejsc rozrodu płazów, w szczególności na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Wymiary i sposób montażu oraz dokładne miejsce i czas funkcjonowania płotków w okresie od początku marca do końca września określi, z uwzględnieniem warunków pogodowych, nadzór przyrodniczy. Ogrodzenia zlikwidować dopiero wtedy, kiedy zostaną wybudowane i odebrane stałe urządzenia ochrony zwierząt.”

5.11. Pkt 1.2.32 otrzymuje brzmienie:

„Lokalizacja ogrodzeń ochronnych opisanych w pkt 1.2.31 sentencji decyzji: od około km 15+500 do około 18+850 – ogrodzenie obustronne.”

5.12. Pkt 1.2.34 otrzymuje brzmienie:

„Na odcinkach leśnych wycinkę przeprowadzić we wrześniu. Wycinkę drzew na pozostałych terenach wykonać w okresie od 15 sierpnia do końca lutego. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w pozostałym okresie pod nadzorem przyrodniczym, który bezpośrednio przed wycinką dokona lustracji terenowej pod kątem obecności gniazd lub siedlisk lęgowych ptaków oraz kolonii rozrodczych nietoperzy, gdy wyniki wykażą brak obecności nietoperzy oraz brak gniazdowania ornitofauny, przy uwzględnieniu czynników takich jak hałas, płoszenie związane z wycinką drzew oraz istotne zmiany w siedlisku. W przypadku likwidacji siedlisk gatunków zwierząt objętych ochroną, w tym kryjówek rozrodczych lub miejsc hibernacji nietoperzy, zamontować przy udziale i według wskazań nadzoru przyrodniczego schronienia zastępcze dostosowane do potrzeb poszczególnych gatunków, w proporcji 1:1, tzn. za każde niszczone stanowisko należy zamontować jedno sztuczne schronienie.”

5.13. Pkt 1.3.1 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

Numer	Rodzaj	Wysokość [m]	Pikietaż		Usytuowanie
			Początek	Koniec	
1	Pochłaniający	4,0	11+952	12+069	Prawa
2	Pochłaniający	3,5	12+069	12+253	Prawa
3	Pochłaniający	3,5	12+253	12+267	Prawa
4	Pochłaniający	3,5	12+267	12+307	Prawa
5	Pochłaniający	3,0	12+307	12+403	Prawa
6	Pochłaniający	3,0	12+403	12+800	Prawa
7	Pochłaniający	3,0 – 3,5 <sup>(14)</sup>	12+800	12+820	Prawa
8	Pochłaniający	3,5 – 4,0 <sup>(14)</sup>	12+820	12+840	Prawa
10	Pochłaniający	4,0 – 5,0 <sup>(14)</sup>	12+840	12+860	Prawa
11	Pochłaniający	5,5	12+860	12+944	Prawa
12	Pochłaniający	5,5 – 5,0 <sup>(14)</sup>	12+944	12+952	Prawa
13	Pochłaniający	5,0 – 4,5 <sup>(14)</sup>	12+952	12+964	Prawa
14	Pochłaniający	4,5 – 4,0 <sup>(14)</sup>	12+964	12+980	Prawa
15	Pochłaniający	3,5	12+980	13+036	Prawa
16	Pochłaniający	3,0	13+036	13+085	Prawa
17	Pochłaniający	3,0	13+085	13+097	Prawa
18	Pochłaniający	3,0	13+115	13+196	Prawa
19	Pochłaniający	3,0 – 3,5 <sup>(14)</sup>	13+196	13+208	Prawa
20	Pochłaniający	3,5 – 4,0 <sup>(14)</sup>	13+208	13+217	Prawa
21	Pochłaniający	4,0 – 4,5 <sup>(14)</sup>	13+217	13+226	Prawa
22	Pochłaniający	4,5 – 5,0 <sup>(14)</sup>	13+226	13+235	Prawa
23	Pochłaniający	5,0 – 5,5 <sup>(14)</sup>	13+235	13+248	Prawa
24	Pochłaniający	6,0	13+248	0+045 <sup>(1)</sup>	Prawa

25	Pochłaniający	5,5	0+045 <sup>(1)</sup>	0+084 <sup>(1)</sup>	Prawa
26	Pochłaniający	5,0 – 4,5 <sup>(14)</sup>	0+084 <sup>(1)</sup>	0+092 <sup>(1)</sup>	Prawa
27	Pochłaniający	4,5 – 4,0 <sup>(14)</sup>	0+092 <sup>(1)</sup>	0+089 <sup>(2)</sup>	Prawa
28	Pochłaniający	4,0 – 3,5 <sup>(14)</sup>	0+089 <sup>(2)</sup>	0+096 <sup>(2)</sup>	Prawa
29	Pochłaniający	3,0	0+096 <sup>(2)</sup>	0+119 <sup>(2)</sup>	Prawa
30	Pochłaniający	3,5 – 4,0 <sup>(14)</sup>	0+119 <sup>(2)</sup>	0+127 <sup>(2)</sup>	Prawa
31	Pochłaniający	4,0 – 4,5 <sup>(14)</sup>	0+127 <sup>(2)</sup>	0+134 <sup>(2)</sup>	Prawa
32	Pochłaniający	4,5 – 5,0 <sup>(14)</sup>	0+134 <sup>(2)</sup>	0+140 <sup>(2)</sup>	Prawa
33	Pochłaniający	5,0 – 5,5 <sup>(14)</sup>	0+140 <sup>(2)</sup>	0+149 <sup>(2)</sup>	Prawa
34	Pochłaniający	5,5	0+149 <sup>(2)</sup>	0+280 <sup>(2)</sup>	Prawa
35a	Pochłaniający	4,0	0+279 <sup>(2)</sup>	0+027 <sup>(4)</sup>	Lewa
35b	Pochłaniający	4,0	0+018 <sup>(4)</sup>	0+001 <sup>(4)</sup>	Lewa
35c	Pochłaniający	4,5	0+096 <sup>(5)</sup>	0+109 <sup>(5)</sup>	Prawa
35d	Odbijający	4,5	0+109 <sup>(5)</sup>	0+118 <sup>(5)</sup>	Prawa
35e	Pochłaniający	4,5	0+118 <sup>(5)</sup>	0+143 <sup>(5)</sup>	Prawa
35f	Odbijający	4,5	0+143 <sup>(5)</sup>	0+153 <sup>(5)</sup>	Prawa
35g	Pochłaniający	4,5	0+153 <sup>(5)</sup>	0+160 <sup>(5)</sup>	Prawa
35h	Pochłaniający	5,0	0+160 <sup>(5)</sup>	0+389 <sup>(6)</sup>	Prawa <sup>(5)</sup> Lewa <sup>(6)</sup>
36	Pochłaniający	5,0	0+389 <sup>(6)</sup>	0+361 <sup>(6)</sup>	Lewa
37	Pochłaniający	5,0	0+372 <sup>(6)</sup>	0+361 <sup>(6)</sup>	Lewa
38	Pochłaniający	4,5	0+361 <sup>(6)</sup>	0+346 <sup>(6)</sup>	Lewa
39	Pochłaniający	4,0	0+346 <sup>(6)</sup>	0+252 <sup>(6)</sup>	Lewa
40	Pochłaniający	3,5	0+252 <sup>(6)</sup>	0+029 <sup>(7)</sup>	Lewa <sup>(6)</sup> - Prawa <sup>(7)</sup>
41	Pochłaniający	4,0 – 4,5 <sup>(14)</sup>	0+029 <sup>(7)</sup>	0+035 <sup>(7)</sup>	Prawa
42	Pochłaniający	4,5	0+035 <sup>(7)</sup>	0+058 <sup>(7)</sup>	Prawa
43	Pochłaniający	4,5	0+058 <sup>(7)</sup>	0+092 <sup>(7)</sup>	Prawa
44	Pochłaniający	4,0	0+806 <sup>(12)</sup>	0+030 <sup>(6)</sup>	Prawa
45	Pochłaniający	4,0	13+850	13+995	Prawa
46	Pochłaniający	5,0	14+151	14+183	Prawa
47	Pochłaniający	5,5	14+183	14+340	Prawa
48	Pochłaniający	5,0 – 4,5 <sup>(14)</sup>	14+340	14+360	Prawa
49	Pochłaniający	4,0	14+360	14+420	Prawa
50	Pochłaniający	4,0	14+420	14+462	Prawa
51	Pochłaniający	4,5	14+462	14+483	Prawa
52	Pochłaniający	5,0	14+483	14+504	Prawa
53	Pochłaniający	5,5	14+504	14+628	Prawa
54	Pochłaniający	5,0	14+628	14+646	Prawa
55	Pochłaniający	4,5	14+646	14+684	Prawa
56	Pochłaniający	4,5	14+684	14+876	Prawa
57	Pochłaniający	4,5	15+896	16+097	Prawa
58	Pochłaniający	6,5	17+751	18+221	Lewa
59	Odbijający	6,5	17+581	17+751	Lewa
60	Pochłaniający	4,5	15+990	16+109	Lewa
61	Pochłaniający	4,5 – 5,0 <sup>(14)</sup>	14+554	14+583	Lewa
62	Pochłaniający	5,0 – 5,5 <sup>(14)</sup>	14+525	14+554	Lewa
63	Pochłaniający	5,5	14+435	14+525	Lewa
64	Pochłaniający	5,5 – 5,0 <sup>(14)</sup>	14+411	14+435	Lewa
65	Pochłaniający	5,0 – 4,5 <sup>(14)</sup>	14+389	14+411	Lewa
66	Pochłaniający	6,0	14+035	14+136	Lewa
67	Pochłaniający	6,0 – 5,0 <sup>(14)</sup>	14+000	14+035	Lewa
68	Pochłaniający	4,5	13+965	14+000	Lewa
69	Pochłaniający	4,5 – 4,0 <sup>(14)</sup>	13+930	13+965	Lewa
70	Pochłaniający	4,5 – 5,0 <sup>(14)</sup>	13+879	13+897	Lewa

71	Pochłaniający	5,0 – 5,5 <sup>(14)</sup>	13+845	13+879	Lewa
72	Pochłaniający	5,5	13+806	13+845	Lewa
73	Pochłaniający	5,5	0+515 <sup>(11)</sup>	0+085 <sup>(13)</sup>	Lewa <sup>(11)</sup> - prawa <sup>(13)</sup>
74	Pochłaniający	4,0	0+296 <sup>(10)</sup>	0+190 <sup>(10)</sup>	Prawa
75	Pochłaniający	3,5	0+394 <sup>(10)</sup>	0+296 <sup>(10)</sup>	Prawa
76	Pochłaniający	4,5	0+419 <sup>(5)</sup>	0+394 <sup>(10)</sup>	Prawa
77	Pochłaniający	4,0	0+419 <sup>(5)</sup>	0+445 <sup>(5)</sup>	Prawa
78a	Pochłaniający	4,5	0+272 <sup>(4)</sup>	0+309 <sup>(4)</sup>	Lewa
78b	Odbijający	4,5	0+309 <sup>(4)</sup>	0+311 <sup>(4)</sup>	Lewa
78c	Odbijający	4,5	0+316 <sup>(4)</sup>	0+318 <sup>(4)</sup>	Lewa
78d	Pochłaniający	4,5	0+318 <sup>(4)</sup>	0+334 <sup>(4)</sup>	Lewa
79	Pochłaniający	4,5	0+357 <sup>(9)</sup>	0+373 <sup>(9)</sup>	Lewa
80	Pochłaniający	4,5	0+358 <sup>(9)</sup>	0+364 <sup>(9)</sup>	Lewa
81	Pochłaniający	4,0	0+343 <sup>(9)</sup>	0+358 <sup>(9)</sup>	Lewa
82	Pochłaniający	3,5	0+216 <sup>(9)</sup>	0+343 <sup>(9)</sup>	Lewa
83	Pochłaniający	3,0	0+168 <sup>(8)</sup>	0+020 <sup>(8)</sup>	Prawa
84	Pochłaniający	4,0	0+235 <sup>(8)</sup>	0+168 <sup>(8)</sup>	Prawa
85	Pochłaniający	3,0	0+301 <sup>(8)</sup>	0+235 <sup>(8)</sup>	Prawa
86	Pochłaniający	6,5	13+078	13+252	Lewa
87	Pochłaniający	3,0	13+020	13+050	Lewa
88	Pochłaniający	3,0 – 3,5 <sup>(14)</sup>	13+005	13+020	Lewa
89	Pochłaniający	3,5 – 4,0 <sup>(14)</sup>	12+990	13+005	Lewa
90	Pochłaniający	4,0 – 4,5 <sup>(14)</sup>	12+975	12+990	Lewa
91	Pochłaniający	4,5 – 5,0 <sup>(14)</sup>	12+954	12+975	Lewa
99	Pochłaniający	5,0 – 5,5 <sup>(14)</sup>	12+935	12+954	Lewa
100	Pochłaniający	6,0	12+895	12+935	Lewa
101	Pochłaniający	5,5	12+871	12+895	Lewa
102	Pochłaniający	5,0	12+846	12+871	Lewa
103	Pochłaniający	4,5	12+798	12+846	Lewa
104	Pochłaniający	4,0	12+726	12+798	Lewa
105	Pochłaniający	3,5	12+554	12+726	Lewa
106	Pochłaniający	3,5	12+165	12+554	Lewa

<sup>(1)</sup> Kilometraż łącznicy Ł2

<sup>(2)</sup> Kilometraż łącznicy Ł1

<sup>(4)</sup> Kilometraż przy ulicy Patriotów - strona zachodnia

<sup>(5)</sup> Kilometraż przy ulicy Patriotów - strona wschodnia

<sup>(6)</sup> Kilometraż łącznicy Ł3

<sup>(7)</sup> Kilometraż łącznicy Ł4

<sup>(8)</sup> Kilometraż łącznicy Ł7

<sup>(9)</sup> Kilometraż łącznicy Ł6

<sup>(10)</sup> Kilometraż łącznicy Ł8

<sup>(11)</sup> Kilometraż łącznicy Ł5

<sup>(12)</sup> Kilometraż łącznicy Ł0

<sup>(13)</sup> Kilometraż łącznicy Ł9

<sup>(14)</sup> Wysokość ekranów będzie się zwiększać stopniowo i równomiernie (na każdym przejściu) od wartości mniejszej do większej

5.14. Pkt 1.3.19 otrzymuje brzmienie:

„Teren pod estakadami (wiaduktami) planowanymi w Mazowieckim Parku Krajobrazowym należy odpowiednio zagospodarować – zachować naturalne, ziemne podłoże, obsadzić roślinnością, najścia do przejść obsadzić zielenią naprowadzającą.”

5.15. Pkt 1.3.21 otrzymuje brzmienie:

„W rejonie przejść dla płazów i małych zwierząt P-04 i PZ-03 (na długości minimum 50m od skraju przepustów), na odcinku od km 15+500 do km 18+850 (strona prawa i lewa, z wyłączeniem odcinków obiektów inżynierskich WG-06-0102, PG 06-02, WG-06-03 oraz WG-06-04), wokół elementów systemu zapobiegania gołoledzi pod estakadami WG-06-0102 i WG-06-03 oraz wokół ogrodzenia ochronnego zbiorników retencyjnych ZB42 i ZB43, zaprojektować



ogrodzenia ochronno - naprowadzające o wysokości minimum 50cm od powierzchni gruntu, szczególnie przylegające do powierzchni gruntu i stabilnie zakotwiczone, z prefabrykatów polimerowych, stalowych, betonowych lub z siatki. Ogródzenie ochronno - naprowadzające zaprojektować również na wysokości zbiorników otwartych ZB22, ZB26, ZB28, ZB30, ZB30A, ZB31, ZB32, ZB34 oraz na długości minimum 100m z każdej strony od granicy zbiornika lub od granicy zbiornika do obiektu, który może być wykorzystywany do migracji zwierząt lub też do obiektu ograniczającego możliwość dalszej migracji. Ogródzenie poprowadzić równoległe do pasa drogowego na ogrodzeniu zasadniczym drogi wraz z U-kształtnym zakończeniem zawracającym płazy wędrujące od strony pasa drogowego. W przypadku zbiorników ZB23A oraz ZB27A ogrodzenie dogłaszczające poprowadzić z trzech stron ww. zbiorników pozostawiając od strony dróg dojazdowych DD20 i DD24a możliwość wydostania się płazów ze zbiornika na teren sąsiedni. W miejscach, gdzie przewidziano budowę szczelnych ekranów akustycznych, które mogą pełnić funkcje wygrodzenia, można zrezygnować z wprowadzenia ogrodzenia ochronno - naprowadzającego. W przypadku braku możliwości technicznych połączenia płotków ochronno - naprowadzających z siatką główną dodatkowe wygrodzenia zaprojektować jako wolnostojące. Zapewnić szczelność ogrodzeń, w szczególności w rejonie zjazdów i furtek poprzez zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń (np. stoprnyny, uszczelnienia, nakładki gumowe). Rodzaj i wymiary oraz sposób montażu i dokładne miejsce ogrodzenia uzgodnić z nadzorem przyrodniczym.”.

5.16. Pkt 1.3.29 otrzymuje brzmienie:

„Wzdłuż drogi zaprojektować oświetlenie LED. W odległości do 200m od skrajni przejść dla zwierząt na terenach leśnych zrezygnować z oświetlenia trasy. W przypadku przejść WG 06-03 oraz WG 06-04 w ostateczności dopuszcza się realizację oświetlenia pod warunkiem zastosowania opraw oświetleniowych o minimalnej mocy wystarczającej do spełnienia parametrów oświetlenia wymaganych dla projektowanego oświetlenia drogowego oraz opraw oświetleniowych z płaskim kloszem umożliwiającym minimalizację emisji światła wstecznego w kierunku wejścia i wyjścia z przejścia dla zwierząt.”.

5.17. W pkt 1.3.31 lit. d) otrzymuje brzmienie:

„zbiornik podziemny retencyjny ZB23 – z odcinka 11+789,51-12+268; zbiornik retencyjno-infiltracyjny ZB22 – z odcinka 12+268-13+196; zbiornik retencyjno-infiltracyjny ZB24 – z odcinka 13+196-13+450”.

5.18. Pkt 1.3.34 otrzymuje brzmienie:

„Zbiorniki otwarte należy odpowiednio wkomponować w istniejące otoczenie (np. nadanie zbiornikom nieregularnych kształtów, obsadzenie roślinnością odpowiednią do istniejącego w danym rejonie siedliska, unikanie stosowania elementów z betonu, zwłaszcza z betonu lanego) oraz wyposażyć w urządzenia podczyszczające wody. W przypadku zbiorników ZB22, ZB23A, ZB26, ZB27A, ZB28, ZB30, ZB30A, ZB31, ZB32, ZB34 zapewnić łagodne nachylenie linii brzegowej po przeciwnej stronie zbiornika w stosunku do planowanej drogi ekspresowej. Urządzenia odwodnienia drogi, w szczególności rowy przydrożne, studzienki kanalizacyjne i deszczowe, zaprojektować i wykonać zgodnie ze wskazaniem i po akceptacji herpetologa z nadzoru przyrodniczego, w taki sposób, aby nie stanowiły one pułapek dla zwierząt.”.

5.19. Pkt 2.4 otrzymuje brzmienie:

„Sprawozdania z monitoringu należy każdorazowo przedkładać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w postaci rocznego raportu, nie później niż do końca lutego za okres minionego roku kalendarzowego.”.

5.20. Pkt 2.5 otrzymuje brzmienie:

„Na etapie realizacji przedsięwzięcia przeprowadzić monitoring wód podziemnych na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego oraz prac odwodnieniowych w sąsiedztwie rezerwatów „Las Kabacki” i „Las Natoliński”. W ramach monitoringu należy dokonać rozeznania warunków panujących w obrębie planowanych robót, przed ich rozpoczęciem (stan wyjściowy). Monitoringiem objąć poziom wód pierwszej i drugiej warstwy wodonośnej w obszarze objętym oddziaływaniem pompowania (lej depresji) oraz na zewnątrz leja (poza zakresem analizowanego odcinka C). Informacje o wynikach monitoringu wód należy przedłożyć marszałkowi województwa.”.

5.21. Tiret pierwsze w pkt 2.6 otrzymuje brzmienie:

„hałasu w punktach (wg pikietażu planowanej drogi):

- 13+600 po prawej stronie drogi, 95m od osi jezdni, ul. Amiki nr 4,
- 16+200 po lewej stronie drogi, 200 m od osi jezdni, ul. Podmokła nr 4,
- 18+091 – 18+141 po lewej stronie drogi, teren szpitala psychiatrycznego w gminie Wiązowna w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego;”.

Jednocześnie odstępuje się od konieczności przygotowania i wdrożenia programu monitoringu środowiska dotyczącego gospodarki ściekowej, o którym mowa w tiret trzecie w pkt 2.6 i tym samym wykreśla się zapis w brzmieniu:

„ – gospodarki ściekowej (m. in. należy uwzględnić okresowe kontrole stanu sprawności urządzeń służących do podczyszczania i odprowadzania wód opadowych);”.

5.22. Odstępuje się od konieczności wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie wód podziemnych oraz składu chemicznego odprowadzanych wód opadowych, o której mowa w pkt 3 i tym samym wykreśla się zapis w brzmieniu:

„ (...) i wód podziemnych oraz składu chemicznego odprowadzanych wód opadowych (...)”.

Jednocześnie w pkt 3 dodaje się zapis w brzmieniu:

„W zakresie ochrony przed hałasem należy wykonać pomiary tych oddziaływań obejmujące tereny w sąsiedztwie przedmiotowego odcinka drogi podlegające ochronie akustycznej. Analizą porealizacyjną należy objąć wszystkie obiekty szpitala poza miastem tj. Mazowieckiego Centrum Neuropsychiatrii Sp. z o.o. w Zagórzku k/Warszawy. Kontrolne pomiary hałasu wykonać w szczególności w punktach recepcyjnych:

numer receptora	orientacyjny kilometraż	strona drogi
7	13+420	prawa
9	13+630	prawa
30	13+180	lewa
38	12+910	prawa
40	13+290	prawa
48	14+700	lewa
56	14+090	lewa

Dodatkowo w ramach analizy porealizacyjnej należy przeprowadzić monitoring nietoperzy oraz otwartych zbiorników wodnych w zakresie zasiedlenia ich przez płazy.”.

#### UZASADNIENIE

W dniu 14 grudnia 2016 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 grudnia 2016 r., znak: WI-II.7820.1.6.2016.MS1, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: *budowa drogi ekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła "Puławska" do węzła "Lubelska" - Zadanie "C" - Budowa drogi ekspresowej S2 - POŁUDNIOWA OBWODNICA WARSZAWY na odcinku od węzła Wał Miedzeszyński (bez węzła, km około 11+500,00) do węzła Lubelska (bez węzła, km około 18+950,00) o długości ok. 7,5 km odcinek od km 11+789,51 do km 18+949,95*. Do przedmiotowego wniosku załączono m.in.:

- kopię decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2011 r., znak: WOOS-II.4200.12.2011.JI, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Południowej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Puławska” do węzła „Lubelska” dla wariantu proponowanego przez Inwestora, tj. z drogą w tunelu zamkniętym od km 0+800 do km 3+455, na nasypie na odcinku od węzła Przyczółkowa do mostu nad rz. Wilanówką, z mostem na rz. Wiśle o konstrukcji płaskiej (zwanej dalej „decyzją środowiskową”);
- kopię decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 2 grudnia 2011 r., znak: DOOS.IDK.4200.14.2011.AA

- w części uchylającej zaskarżoną decyzję środowiskową i umarzającej postępowanie organu I instancji,
- w części uchylającej zaskarżoną decyzję środowiskową i orzekającej co do istoty, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję środowiskową;
- raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym głównie raportu ooś wynika, że warunki zawarte w decyzji środowiskowej zostały w większej części uwzględnione w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie zawarte w decyzji środowiskowej oraz określono dodatkowe warunki wynikające z przeprowadzonej analizy raportu ooś. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor stwierdził konieczność uzupełnienia raportu ooś. W dniu 27 stycznia 2017 r., 23 marca 2017 r. i 28 kwietnia 2017 r. wystosowano wezwania określające zakres wymaganych uzupełnień. Stosowne uzupełnienia wpłynęły do Regionalnego Dyrektora w dniu 2 marca 2017 r., 15 marca 2017 r., 11 kwietnia 2017 r., 9 maja 2017 r. i 11 maja 2017 r.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WOOŚ-II.4200.18.2016.MW.8, wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PWIS”) o wydanie opinii oraz pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WOOŚ-II.4200.18.2016.MW.9 do Wojewody Mazowieckiego, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś.

W dniu 28 lipca 2017 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęła opinia sanitarna PWIS z dnia 26 lipca 2017 r., znak: ZS.9022.988.2017 DB. PWIS zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych przedmiotowe przedsięwzięcie oraz zgłosił uwagi dotyczące jego realizacji. W dniu 18 sierpnia 2017 r. wpłynęła pismem z dnia 10 sierpnia 2017 r., znak: ZS.9022.988.2017 korekta opinii sanitarnej.

Wojewoda Mazowiecki zapewnił udział społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 33 ust. 1, w związku z art. 88 ust. 1 pkt 1 i art. 90 ust. 2 ustawy ooś. Niezbędna dokumentacja sprawy dostępna była w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego przez okres 30 dni w terminie od dnia 6 czerwca 2017 r. do 5 lipca 2017 r. Społeczeństwu został zapewniony 30 – dniowy okres na zapoznanie się z ww. dokumentacją sprawy oraz złożenie uwag i wniosków.

W dniu 18 lipca 2017 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego, znak: WI-II.7820.1.6.2016.MS1, przekazujące kopie otrzymanych pism stron postępowania:

1. e-mail Łukasz P. Bielecki – data wpływu 5.07.2017 r.
2. e-mail Urszula Stanowska, Andrzej Tomaszczyk, Bartosz Mróz, Mieszkańcy Wawra – data wpływu 5.07.2017 r.
3. e-mail Centrum Konferencyjno-Szkoleniowe BOSS Sp. z o.o., reprezentowane przez Jakuba Mianowskiego – data wpływu 5.07.2017 r.
4. pismo Centrum Konferencyjno-Szkoleniowe BOSS Sp. z o.o., reprezentowane przez Jakuba Mianowskiego z dnia 5.07.2017 r.
5. e-mail Julietta Strzelecka, Janette Jędrzejak – data wpływu 5.07.2017 r.
6. e-mail Agnieszka Zakrzewska, Piotr Zakrzewski, Maria Zakrzewska, Katarzyna Zakrzewska, Joanna Zakrzewska – data wpływu 5.07.2017 r.
7. e-mail Jakub Kozłowski – data wpływu 5.07.2017 r.
8. pismo Anna Wolf, Dariusz Pomianowski z dnia 4.07.2017 r.

9. pismo Barbara Sińczuk, Jerzy Sińczuk, Bartosz Sińczuk i „podpis nieczytelny” Sińczuk z dnia 27.06.2017 r.
10. e-mail Hanna Jung-Hauska, Stefan Krawczyński, Jacek Hauski, Anna Tomaszewska – Hauska – data wpływ 5.07.2017 r.
11. e-mail Karol Mazański – data wpływu 5.07.2017 r.
12. e-mail Magdalena Ostrowska – data wpływu 4.07.2017 r.
13. e-mail Zbigniew Korzeniowski, Grażyna Pyżanowska – data wpływu 4.07.2017 r.
14. e-mail Aleksandra Kochman – data wpływu 4.07.2017 r.
15. e-mail Łukasz Gmurczyk – data wpływu 4.07.2017 r.
16. e-mail Zielone Mazowsze – data wpływu 4.07.2017 r.
17. pismo Bożena Łukasiewicz z dnia 5.07.2017 r.
18. e-mail Andrzej Wielowieyski – data wpływu 3.07.2017 r.
19. e-mail Dariusz Dajek – data wpływu 3.07.2017 r.
20. e-mail Małgorzata Bączkowska – Mazańska, Karol Mazański, Anna Boguszewska – Bączkowska, Andrzej Bączkowski, Agnieszka Bączkowska, Magdalena Bączkowska-Michalak, Wojciech Michalak – data wpływu 5.07.2017 r.
21. e-mail Rafał Czerwonka – data wpływu 3.07.2017 r.
22. pismo Rafał Czerwonka z dnia 3.07.2017 r.
23. pismo Jolanta Pawlikowska-Kowalska z dnia 4.07.2017 r.
24. e-mail Dariusz Jaroszek, Ewa Jaroszek-Urbańska – data wpływu 4.07.2017 r.
25. e-mail Mieszkańcy dzielnicy Wawer m. st. Warszawy ul. Kminkowej – data wpływu 5.07.2017 r.
26. e-mail Ewa Kicińska, Mirosław Kiciński – data wpływu 5.07.2017 r.
27. e-mail Marcin Trusiak – data wpływu 5.07.2017 r.
28. e-mail Paweł Przyrowski – data wpływu 5.07.2017 r.
29. e-mail Danuta Anna Przyrowska – data wpływu 5.07.2017 r.
30. e-mail Beata Skura-Rajczak – data wpływu 5.07.2017 r.
31. pismo Anna Wolf z 30.06.2017 r.
32. e-mail Maciej Wasążnik, data wpływu 22.06.2017 r.
33. e-mail Anna Polaniecka – data wpływu 4.07.2017 r.
34. e-mail Stowarzyszenie Razem dla Wawra – data wpływu 3.07.2017 r.
35. e-mail Małgorzata i Sławomir Bireccy z dziećmi i sąsiadami – data wpływu 2.07.2017 r.
36. pismo Zarząd Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy z dnia 4.07.2017 r.
37. e-mail Joanna, Marcin, Maria, Marta, Maciej Kozłowscy – data wpływu 3.07.2017 r.
38. e-mail Mieszkańcy dzielnicy Wawer m. st. Warszawy matlam@op.pl – data wpływu 3.07.2017 r.
39. e-mail Maciej Wronko – data wpływu 5.07.2017 r.
40. pismo Maciej Wronko z dnia 4.07.2017 r.
41. e-mail Anna Kozłowska-Roszkowska, Olga Roszkowska, Piotr Roszkowski – data wpływu 2.07.2017 r.
42. e-mail Włodzimierz Zalewski Radny Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy – data wpływu 2.07.2017 r.
43. e-mail Jerzy Kijowski – data wpływu 2.07.2017 r.
44. pismo Barbara i Aleksander Cybuch z dnia 4.07.2017 r.
45. pismo Roman Pielaszek, Joanna Kutner-Pielaszek, Mariusz Szlendak, Magdalena Szlendak z dnia 4.07.2017 r.
46. pismo (wraz z załącznikami) Urszula Stanowska z dnia 3.07.2017 r.
47. e-mail Elżbieta Bielecka – data wpływu 4.07.2017 r.
48. e-mail Maria Kowalska-Janowicz – data wpływu 4.07.2017 r.
49. e-mail Małgorzata Dzwonkowska i Joanna Dzwonkowska – data wpływu 2.07.2017 r.
50. e-mail Aleksandra Niespuj – data wpływu 30.06.2017 r.
51. e-mail Urszula i Mariusz Jaworsey – data wpływu 1.07.2017 r.
52. e-mail Ewa Masny-Askanas, Wiktor Askanas, Łukasz Masny – data wpływu 4.07.2017 r.
53. e-mail Iwona, Aleksandra, Barbara i Piotr Kochman – data wpływu 1.07.2017 r.
54. e-mail Barbara i Zbigniew Wizimirscy – data wpływu 5.07.2017 r. – dwa pisma!

55. pismo (wraz z załącznikami) Wojciech Dariusz Godlewski z dnia 4.07.2017 r.  
 56. pasienski@interia.pl – data wpływu 28.06.2017 r.  
 57. e-mail Wojciech Zagrodzki – data wpływu 5.07.2017 r.  
 58. e-mail Katarzyna Szymborska – data wpływu 5.07.2017 r.  
 59. pismo Natasza Garnczarek z dnia 5.07.2017 r.

Następnie pismem z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WI-II.7820.1.6.2016.MS1, Wojewoda Mazowiecki przesłał e-maila Pana Lesława Kołakowskiego, który zgłosił swoje uwagi w ramach udziału społeczeństwa.

W dniu 11 lipca 2017 r., 19 lipca 2017 r. i 24 lipca 2017 r. wpłynęły wyjaśnienia, w których Pełnomocnik Inwestora szczegółowo ustosunkował się do treści ww. pism.

Sposób wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa (zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy ooś) przedstawiono w poniższej tabeli (tab. 1).

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	<b>Łukasz P. Bielecki – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.</b>	
1.1.	Wniosek o realizację przejścia dla ciągu pieszo-rowerowego (kładki) w rejonie km ok. 14+800, w sąsiedztwie ul. Sztygarów i Truskolaskiej. Powyższe rozwiązanie powinno być także przyjazne dla zwierząt.	Wniosek bezzasadny. Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o technicznych parametrach planowanego przedsięwzięcia.
1.2.	Wniosek o zachowanie budynku w rejonie km 18+100 i ewentualną zmianę lokalizacji zbiornika ZB42.	Kwestia dotycząca wyburzeń nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora postępowaniu. Niemniej jednak z wyjaśnień Pełnomocnika Inwestora z dnia 18 lipca 2017 r. wynika, że budynek w rejonie km 18+100 zostanie zachowany. Natomiast lokalizacja przedmiotowego zbiornika wymuszona jest ukształtowaniem terenu istniejącego, jak i ukształtowaniem terenu projektowanego. Zbiornik będzie umieszczony w najniższym punkcie niwelety projektowanej trasy głównej, aby możliwe było zebranie do niego grawitacyjnie wód opadowych z trasy. Tak też zbiornik ten został zlokalizowany i w związku z tym jego odsunięcie jest niemożliwe. Zbiornik zostanie odseparowany od terenów przyległych ogrodzeniem trwałym, co uniemożliwi przedostanie się na jego teren osób trzecich. Zbiornik zostanie wpasowany w estetykę terenu istniejącego poprzez obsianie jego skarp trawą.
1.3.	Wniosek o zastosowanie całkowitego nakrycia trasy ekranami dźwiękochłonnymi w rejonie Sanatorium Dziecięcego	Wniosek nieuwzględniony. W opinii Regionalnego Dyrektora przedstawiona w raporcie ooś analiza akustyczna została wykonana w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę

	(rejon km 18+100).	<p>oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej i są użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem.</p> <p>Wyniki przeprowadzonych analiz potwierdzają, że po zastosowaniu zaproponowanych przez Inwestora ekranów akustycznych w rejonie o którym mowa we wniosku, zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.</p> <p>Dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań projektowych, w decyzji środowiskowej nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Dodatkowo obowiązkiem Inwestora będzie przeprowadzenie monitoringu hałasu. Biorąc powyższe pod uwagę nie ma uzasadnienia dla wskazywania do realizacji innych ekranów, niż te zaproponowane przez Inwestora.</p>
1.4.	Wniosek o realizację przejścia pod trasą dla pieszych i rowerzystów w km 18+100.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
1.5.	Wniosek o realizację estakady przynajmniej od km 16+300 do km 17+750.	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.1</p> <p>W ujęciu oddziaływania projektowanych estakad i nasypów w km 16+300 – 18+980 na elementy środowiska przyrodniczego, wskazać należy, że przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała brak znacząco negatywnego wpływu zaproponowanych rozwiązań technicznych. Na omawianym odcinku wykazano występowanie korytarzy ekologicznych o charakterze lokalnym. Z tego też względu zaprojektowano trzy przejścia dla zwierząt dużych (oddalone od siebie o około kilometr) oraz kilka mniejszych obiektów, zaprojektowanych dla zwierząt o mniejszych wymaganiach pod względem parametrów którymi mogą się poruszać. Zaproponowane rozwiązania pozwolą zatem na utrzymanie ciągłości szlaków migracji i połączeń krajobrazowych oraz bezpieczeństwa użytkowników drogi i zwierząt.</p>
1.6.	Wniosek o nasadzenia drzew kilkuletnich w pasie drogowym i ich pielęgnację przez okres 5 lat.	<p>Wniosek uwzględniony.</p> <p>Zgodnie z treścią raportu oraz decyzji środowiskowej w ramach inwestycji zaproponowano wprowadzenie nasadzeń zieleni o różnym charakterze. W miejscach gdzie projektowana droga przebiega przez tereny otwarte zaprojektowano pasy zieleni izolacyjno-osłonowej o średniej szerokości 5m (z lokalnymi przewężeniami wynikającymi z warunków</p>

		<p>technicznych) złożone z drzew i krzewów. W projekcie zieleni wykorzystano przede wszystkim krajowe gatunki drzew (m.in. z gatunku: sosna pospolita, dąb szypułkowy, brzoza brodawkowata) i krzewów, charakterystycznych dla danego siedliska lub dobrze znoszących specyficzne warunki panujące przy drogach. Dobór gatunkowy uzupełniono o kilka gatunków obcych, których zastosowanie przewidziano przede wszystkim do obsadzenia rond oraz ciągów pieszych i ścieżek rowerowych w rejonie węzła, gdzie kierowano się głównie wartością ozdobną oraz wytrzymałością na niekorzystne warunki siedliskowe. Zgodnie z wytycznymi zakładania i utrzymywania zieleni przydrożnej Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, materiał roślinny (sadzonki drzew) stosowany do nasadzeń musi spełniać określone wymagania, w tym m.in. być dodatkowo szkółkowany. Tym samym sadzonki drzew stosowane do nasadzeń przydrożnych stanowią minimum kilkuletni (5-10 lat) materiał roślinny. Zieleń poddawana będzie zabiegom pielęgnacyjnym pozwalającym na jej utrzymanie w stanie właściwym do pełnionej funkcji. W razie wystąpienia jakichkolwiek ubytków w zieleni, w tym w ciągłości elementów naprowadzających, zostaną podjęte działania prowadzące do otworzenia stanu projektowego.</p>
1.7.	Wniosek o realizację przejazdu/kładki dla pieszych i rowerzystów wzdłuż ul. Celulozy.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
1.8.	Wniosek o rozważenie realizacji tunelu z dźwiękochłonnych ekranów w rejonie jeziora Torfy.	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej i są użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem.</p> <p>Z informacji zawartych w raporcie oś wynika, że w rejonie jeziora Torfy nie występują tereny chronione akustycznie, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519, ze zm., zwanej dalej „Poś”) znajdujące się w zasięgu oddziaływania projektowanej drogi, który wyznaczają izofony dopuszczalnych poziomów hałasu.</p> <p>W związku z powyższym nie ma uzasadnienia dla uwzględnienia kwestii podnoszonej we wniosku.</p>
1.9.	Wniosek o doprojektowanie dróg rowerowych na obszarach pomiędzy węzłem „Patriotów” a ul. Mszańska, a przynajmniej pomiędzy węzłem „Patriotów” a ul. Drozdowa/Żwanowiecką.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
1.10.	Wniosek o uwzględnienie postulatów mieszkańców (petycja Pani Stanowskiej) dotyczących	Ustosunkowanie się Regionalnego Dyrektora do postulatów zawartych w wystąpieniu Pani Stanowskiej zawarte jest w pkt 2 tabeli.

	zachowania węzła „Patriotów” w tunelu.	
2.	<p>Urszula Stanowska, Andrzej Tomaszczyk, Bartosz Mróz, Mieszkańcy Wawra – e-mail data wpływu 5.07.2017 r., Agnieszka Zakrzewska, Piotr Zakrzewski, Maria Zakrzewska, Katarzyna Zakrzewska, Joanna Zakrzewska – e-mail data wpływu 5.07.2017 r., Barbara Sińczuk, Jerzy Sińczuk, Bartosz Sińczuk i „podpis nieczytelny” Sińczuk – pismo z dnia 27.06.2017 r., Hanna Jung-Hauska, Stefan Krawczyński, Jacek Hauski, Anna Tomaszewska-Hauska – e-mail data wpływ 5.07.2017 r., Karol Mazański – e-mail data wpływu 5.07.2017 r., Magdalena Ostrowska – e-mail data wpływu 4.07.2017 r., Zbigniew Korzeniowski, Grażyna Pyżanowska – e-mail data wpływu 4.07.2017 r., Aleksandra Kochman – e-mail data wpływu 4.07.2017 r., Łukasz Gmurczyk – e-mail data wpływu 4.07.2017 r., Dariusz Jaroszek, Ewa Jaroszek-Urbańska – e-mail data wpływu 4.07.2017 r., Paweł Przyrowski – e-mail data wpływu 5.07.2017 r., Danuta Anna Przyrowska – e-mail data wpływu 5.07.2017 r., Anna Polaniecka – e-mail data wpływu 4.07.2017 r., Małgorzata i Sławomir Bireccy z dziećmi i sąsiadami – e-mail data wpływu 2.07.2017 r., Joanna, Marcin, Maria, Marta, Maciej Kozłowski – e-mail data wpływu 3.07.2017 r., Anna Kozłowska-Roszkowska, Olga Roszkowska, Piotr Roszkowski – e-mail data wpływu 2.07.2017 r., Jerzy Kijowski – e-mail data wpływu 2.07.2017 r., Urszula Stanowska - pismo (wraz z załącznikami) z dnia 3.07.2017 r., Elżbieta Bielecka – e-mail data wpływu 4.07.2017 r., Maria Kowalska-Janowicz – e-mail data wpływu 4.07.2017 r., Małgorzata Dzwonkowska i Joanna Dzwonkowska – e-mail data wpływu 2.07.2017 r., Aleksandra Niespuj – e-mail data wpływu 30.06.2017 r., Urszula i Mariusz Jaworscy – e-mail data wpływu 1.07.2017 r., Ewa Masny-Askanas, Wiktor Askanas, Łukasz Masny – e-mail data wpływu 4.07.2017 r., Iwona, Aleksandra, Barbara i Piotr Kochman – e-mail data wpływu 1.07.2017 r., Barbara i Zbigniew Wizimirscy – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. (dwa e-maile), pasienski@interia.pl – data wpływu 28.06.2017 r., Wojciech Zagrodzki – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.</p>	
2.1.	<p>Uwaga, że projekt przygotowany przez Inwestora i dołączony do ponownej oceny oddziaływania na środowisko odbiega od założeń decyzji środowiskowej w zakresie dotyczącym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– realizacji wanny szczelnej w węźle „Patriotów” i linii kolejowej, zamiast przewidzianego w decyzji tunelu,</li> <li>– zastąpienia w Mazowieckim Parku Krajobrazowym estakad/wiaduktów nasypami.</li> </ul>	<p>Uwaga bezzasadna. Decyzja środowiskowa została wydana w oparciu o materiały, które nie przewidywały budowy w rejonie ul. Patriotów tunelu podziemnego jak na Ursynowie. Zgodnie z materiałami załączonymi do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, w rejonie ul. Patriotów obwodnica miała być poprowadzona w wykopie. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej rozpatrywano oddziaływanie drogi prowadzonej w wykopie, pod wiaduktami (dla ul. Patriotów i linii kolejowej), a nie w tunelu podziemnym. Zastosowane w decyzji środowiskowej pojęcie „tunel zamknięty” jest używane w odniesieniu do rozwiązań technicznych stosowanych poza odcinkiem C POW a więc nie dotyczy przedmiotowego odcinka drogi. Rozwiązania przedstawione na obecnym etapie są kontynuacją uprzednio występujących ustaleń. Projekt budowlany zakłada wybudowanie węzła „Patriotów” poprzez przeprowadzenie trasy POW pod przeszkodami, jakimi są ul. Patriotów i linia kolejowa za pomocą wanny szczelnej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie i ustawą z 21 marca 1985 r. o drogach</p>



		<p>publicznych, użyte w obu aktach prawnych określenie „tunel” oznacza: „budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji przez przeszkodę terenową lub pod nią, w tym przejście podziemne”.</p> <p>Przytoczona definicja nie określa jak takie przeprowadzenie drogi ma być wykonane i żaden inny przepis prawa tego również nie rozstrzyga. Zaprojektowana budowla spełnia zatem warunki ww. przepisów. Za spełnione należy także uznać warunki stawiane w decyzji środowiskowej.</p> <p>Zgodnie z decyzją środowiskową około km 17+450 oraz 18+700 (w granicach Mazowieckiego Parku Krajobrazowego) należy zlokalizować pod estakadą przejścia dolne dla zwierząt, w tym w co najmniej jednym miejscu na odcinku 15+800 – 17+700 zapewnić rozstaw podpór 40-50 m i swobodną wysokość od konstrukcją min. 5,0 m. Przejścia te zaprojektowano jako obiekty oddalone względem siebie o około kilometr, obejmujące: wiadukt (estakadę) WG 06-0102 w km 16+585,10 – 16+950,90, wiadukt (estakadę) WG06-03 w km 17+591,35 – 17+740,65 oraz wiadukt (estakadę) WG 06-04 km 18+616,15 – 18+657,85. W celu wypełnienia zapisów decyzji środowiskowej w km 16+585,10 – 16+950,90 zapewniono minimum 5 m skrajni pionowej, na długości około 40 m pomiędzy podporami. Obszar pod ww. estakadą tj. około 316 m (w tym 40 m strefy wyznaczonej do migracji zwierząt) będzie lub potencjalnie może być wykorzystywana również do migracji zwierząt. Przestrzeń dostępna dla zwierząt jest zatem większa niż wymagana w decyzji środowiskowej. Obiekty WG 06-03 i WG 06-04 stanowią strefę o szerokości 20 m i skrajni pionowej 3,5 m (w rzeczywistości światło pionowe przejścia pod obiektem WG 06-04, w rejonie strefy dla zwierząt jest wynosi około 6 m), co pozwoli na migrację wszystkich ssaków kopytnych występujących na obszarze Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Dodatkowo zarówno w pierwszym jak i drugim przypadku strefa którą potencjalnie mogą się przemieszczać zwierzęta jest znacznie większa i obejmuje odcinek ok. 118 m (w tym 20 m właściwego przejścia dla zwierząt) w przypadku obiektu WG 06-03 oraz 27 m (w tym 20 m właściwego przejścia dla zwierząt) w przypadku obiektu WG 06-04. Przedstawione estakady na wskazanych długościach będą pełnić funkcje przejść dla zwierząt, zapewniając możliwość rozprzestrzeniania roślin, zwierząt i grzybów oraz ciągłość szaty roślinnej i warunki mikroklimatyczne.</p>
--	--	---

		<p>Wskazać dodatkowo należy, że decyzja środowiskowa nie zobowiązywała do wykorzystania pozostałej przestrzeni dla migracji zwierząt, a zaprojektowane obecnie estakady umożliwiają przemieszczanie się zwierząt nie tylko pod wyznaczoną w decyzji minimalną strefą. Zaprojektowane budowle (estakady) spełniają zatem warunki stawiane w decyzji środowiskowej.</p>
2.2.	<p>Wniosek aby długość i wysokość estakad trasy przebiegającej w Mazowieckim Parku Krajobrazowym i na leśnych terenach przyległych odpowiadały przynajmniej pierwotnym założeniom. Idealnym rozwiązaniem byłaby estakada na odcinku od węzła z ul. Izbicką do końca zadania – węzeł Lubelska.</p>	<p>Wniosek bezzasadny.  Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska, nie jest natomiast właściwością organu decydowanie o technicznych parametrach planowanego przedsięwzięcia. W ramach procedury ocenowej prowadzonej na etapie wydawania decyzji środowiskowej oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia, wpływ inwestycji na zasoby przyrodnicze terenów przez które przebiega inwestycja był szczegółowo analizowany. W ramach raportu przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą oraz dokonano analizy danych udostępnionych m.in. przez takie podmioty jak Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych. Analiza pozyskanych danych w kontekście zdefiniowanych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia pozwoliła na określenie szeregu działań minimalizujących, w tym budowy optymalnej liczby przejść dla zwierząt w optymalnej dla nich lokalizacji. Zgodnie z decyzją środowiskową, około km 17+450 oraz 18+700 należy zlokalizować pod estakadą przejścia dolne dla zwierząt, w tym w co najmniej jednym miejscu na odcinku 15+800 – 17+700 zapewnić rozstaw podpór 40-50 m i swobodną wysokość od konstrukcją min. 5,0 m. Przejścia te zaprojektowano jako obiekty oddalone względem siebie o około kilometr, obejmujące: wiadukt (estakadę) WG 06-0102 w km 16+585,10 – 16+950,90, wiadukt (estakadę) WG06-03 w km 17+591,35 – 17+740,65 oraz wiadukt (estakadę) WG 06-04 km 18+616,15 – 18+657,85. W celu wypełnienia zapisów decyzji środowiskowej, w km 16+585,10 – 16+950,90 zapewniono minimum 5 m skrajni pionowej, na długości około 40 m pomiędzy podporami. Obszar pod ww. estakadą tj. około 316 m (w tym 40 m strefy wyznaczonej do migracji zwierząt) będzie lub potencjalnie może być wykorzystywana również do migracji zwierząt. Obiekty WG 06-03 i WG 06-04 stanowią strefę o</p>

		<p>szerokości 20 m i skrajni pionowej 3,5 m (w rzeczywistości światło pionowe przejścia pod obiektem WG 06-04, w rejonie strefy dla zwierząt jest wynosi około 6 m), co pozwoli na migrację wszystkich ssaków kopytnych występujących na obszarze Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Dodatkowo zarówno w pierwszym jak i drugim przypadku strefa którą potencjalnie mogą się przemieszczać zwierzęta jest znacznie większa i obejmuje odcinek ok. 118 m (w tym 20 m właściwego przejścia dla zwierząt) w przypadku obiektu WG 06-03 oraz 27 m (w tym 20 m właściwego przejścia dla zwierząt) w przypadku obiektu WG 06-04. Przedstawione estakady na wskazanych długościach będą pełnić funkcje przejść dla zwierząt, zapewniając możliwość rozprzestrzeniania roślin, zwierząt i grzybów oraz ciągłość szaty roślinnej i warunki mikroklimatyczne.</p>
2.3.	<p>Wniosek o budowę w węźle „Patriotów” i linii kolejowej tunelu przykrytego o długości co najmniej 250 m.</p>	<p>Decyzja środowiskowa została wydana w oparciu o materiały, które nie przewidywały budowy w rejonie ul. Patriotów tunelu podziemnego jak na Ursynowie. Zgodnie z materiałami załączonymi do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, w rejonie ul. Patriotów obwodnica miała być poprowadzona w wykopie. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej rozpatrywano oddziaływanie drogi prowadzonej w wykopie, pod wiaduktami (dla ul. Patriotów i linii kolejowej), a nie w tunelu podziemnym. Zastosowane w decyzji środowiskowej pojęcie „tunel zamknięty” jest używane w odniesieniu do rozwiązań technicznych stosowanych poza odcinkiem C POW a więc nie dotyczy przedmiotowego odcinka drogi. Rozwiązania przedstawione na obecnym etapie są kontynuacją uprzednio występujących ustaleń. Projekt budowlany zakłada wybudowanie węzła „Patriotów” poprzez przeprowadzenie trasy POW pod przeszkodami, jakimi są ul. Patriotów i linia kolejowa za pomocą wanny szczelnej.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie i ustawą z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, użyte w obu aktach prawnych określenie „tunel” oznacza: „budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrowek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji przez przeszkodę terenową lub pod nią, w tym przejście podziemne”.</p> <p>Przytoczona definicja nie określa jak takie przeprowadzenie drogi ma być wykonane i żaden inny przepis prawa tego również nie rozstrzyga.</p>

		<p>Zaprojektowana budowla spełnia zatem warunki ww. przepisów. Za spełnione należy także uznać warunki stawiane w decyzji środowiskowej.</p> <p>Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie technicznych parametrach planowanego przedsięwzięcia.</p>
3.	<b>Centrum Konferencyjno-Szkoleniowe BOSS Sp. z o.o., reprezentowane przez Jakuba Mianowskiego – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. oraz pismo z dnia 5.07.2017 r.</b>	
3.1.	Wniosek o ponowną analizę projektowanych ekranów akustycznych w rejonie węzła „Patriotów”, po jego północnej stronie, wzdłuż łącznicy Ł8 i Ł5 pod względem ich rodzaju/typu.	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>W rejonie węzła „Patriotów”, po jego północnej stronie, wzdłuż łącznic Ł8 i Ł5 Inwestor zaproponował realizację ekranów akustycznych pochłaniających. Z analiz przedstawionych w raporcie ooś wynika, że ekrany te są konieczne do wykonania w celu minimalizacji oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie, sąsiadujących z hotelem BOSS. Dodatkowo w piśmie z dnia 18 lipca 2017 r. Pełnomocnik Inwestora wskazał, że konieczność budowy ekranów pochłaniających wynika z faktu, że po przeciwnej stronie projektowanej drogi znajdują się tereny chronione akustycznie. Ekrany przezroczyste, jako odbijające byłyby wtórnym źródłem hałasu, podnosząc tam jego poziom.</p>
3.2.	Wniosek o zaprojektowanie ekranów przezroczystych wzdłuż łącznicy Ł8 i Ł5 lub przynajmniej na odcinku działki BOSS o nr ewid. 25, przylegającej do min. do ul. Drozdowej.	<p>Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że na omawianym odcinku trasy nie planuje się budowy Miejsc Obsługi Podróżnych.</p>
3.3.	Wniosek o uwzględnienie informacji o hotelu BOSS w projekcie organizacji ruchu i umieszczenie jej na tablicach w Miejscach Obsługi Podróżnych.	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że raport przygotowywany w ramach ponownej oceny powinien być zgodny z art. 67 ustawy ooś, a nie jak wskazano we wniosku czyli art. 66 ustawy ooś.</p> <p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób</p>
3.4.	<p>Uwaga, że raport ooś nie spełnia wymagań określonych w art. 66 ust. 1 ustawy ooś, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wymaga uzupełnienia o racjonalny wariant alternatywny zabezpieczeń antyhałasowych dla wariantu proponowanego przez inwestora oraz o określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko tego wariantu</li> </ul>	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że raport przygotowywany w ramach ponownej oceny powinien być zgodny z art. 67 ustawy ooś, a nie jak wskazano we wniosku czyli art. 66 ustawy ooś.</p> <p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób</p>

	<p>(nie przeanalizowano innego sposobu zabezpieczenia przed hałasem niż ekrany),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wymaga uzupełnienia o racjonalny wariant alternatywny dla wariantu proponowanego przez inwestora oraz o określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko,</li> <li>- Wymaga uzupełnienia opisu powiązań z innymi przedsięwzięciami (instalacji do produkcji betonu, z którego wykonana będzie nawierzchnia drogi ekspresowej),</li> <li>- Wymagają dookreślenia i opisanie przewidywane oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego,</li> <li>- Wymaga uzupełnienia w zakresie działań kompensacyjnych, sugerowanych przez Dyрекcję Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych (w raporcie wskazano jedynie zakres kompensacji nie precyzując koniecznych do podjęcia działań, ani nie wskazując harmonogramu prowadzenia prac oraz podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie; do części działań kompensacyjnych proponowanych przez dyrekcję MZPK nie odniesiono się w żadnej mierze na przykład co do kwestii wieszania budek lęgowych dla ptaków i schronień dla nietoperzy).</li> <li>- Wymaga uzupełnienia o</li> </ul>	<p>omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Dodatkowo należy zauważyć, że właściwa ocena oddziaływania inwestycji na środowisko została przeprowadzona na etapie wydania decyzji środowiskowej. Przedstawione w raporcie o ocenie oddziaływania środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej. W decyzji środowiskowej i niniejszym postanowieniu zostały sformułowane warunki realizacji i eksploatacji które mają na celu minimalizację wpływu na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi oraz występujące w terenie elementy środowiska przyrodniczego obejmujące m.in. siedliska zastępcze na gatunków zwierząt podlegających ochronie. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska.</p> <p>Niemniej jednak w wyjaśnieniach z dnia 18 lipca 2017 r. Pełnomocnik Inwestora szczegółowo odniósł się do poruszanych w piśmie kwestii.</p>
--	---	--

	<p>precyzyjne informacje dot. działań mających na celu ograniczenie oddziaływania fazy realizacji inwestycji na powietrze.</p> <p>– Wymaga uzupełnienia o precyzyjne zapisy dot. wpływu zmian klimatu na przedsięwzięcie i przedsięwzięcia na zmiany klimatu.</p>	
<b>4.</b>	<b>Julietta Strzelecka, Janette Jędrzejak – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.</b>	
4.1.	Wniosek o powrót do koncepcji z 2013 r. oraz wykupu nieruchomości znajdującej się we własności wnioskujących.	Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
<b>5.</b>	<b>Jakub Kozłowski – e-mail data wpływu 5.07.2017 r., Rafał Czerwonka – e-mail data wpływu 3.07.2017 r., Rafał Czerwonka – pismo z dnia 3.07.2017 r.</b>	
5.1.	Wniosek o uwzględnienie budowy pełnego tunelu w ramach węzła „Patriotów” tj. u zbiegu projektowanej POW z ulicami Patriotów i linią kolejową nr 7 w dzielnicy Wawer, zamiast proponowanej obecnie tzw. „wanny szczelnej”.	Odpowiedź jak w pkt. 2.3
5.2.	Wniosek o uwzględnienie budowy estakad na całym przebiegu projektowanej POW przez Mazowiecki Park Krajobrazowy.	Wniosek nieuwzględniony. Odpowiedź jak w pkt. 2.2
5.3.	Uwaga, że realizacja wanny szczelnej w węźle „Patriotów”, zamiast tunelu w pełni zamkniętego jest niezgodna z zapisami decyzji środowiskowej.	Decyzja środowiskowa została wydana w oparciu o materiały, które nie przewidywały budowy w rejonie ul. Patriotów tunelu podziemnego jak na Ursynowie. Zgodnie z materiałami załączonymi do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, w rejonie ul. Patriotów obwodnica miała być poprowadzona w wykopie. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej rozpatrywano oddziaływanie drogi prowadzonej w wykopie, pod wiaduktami (dla ul. Patriotów i linii kolejowej), a nie w tunelu podziemnym. Zastosowane w decyzji środowiskowej pojęcie „tunel zamknięty” jest używane w odniesieniu do rozwiązań technicznych stosowanych poza odcinkiem C POW a więc nie dotyczy przedmiotowego odcinka drogi. Rozwiązania przedstawione na obecnym etapie są kontynuacją uprzednio występujących ustaleń. Projekt budowlany zakłada wybudowanie węzła „Patriotów” poprzez przeprowadzenie trasy POW pod przeszkodami, jakimi są ul. Patriotów i linia kolejowa za pomocą wanny szczelnej.

		<p>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie i ustawą z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, użyte w obu aktach prawnych określenie „tunel” oznacza: „budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji przez przeszkodę terenową lub pod nią, w tym przejście podziemne”.</p> <p>Przytoczona definicja nie określa jak takie przeprowadzenie drogi ma być wykonane i żaden inny przepis prawa tego również nie rozstrzyga.</p> <p>Zaprojektowana budowla spełnia zatem warunki ww. przepisów. Za spełnione należy także uznać warunki stawiane w decyzji środowiskowej.</p>
<b>6.</b>	<b>Anna Wolf, Dariusz Pomianowski - pismo z dnia 4 lipca 2017 r.</b>	
6.1.	<p>Wniosek o zastosowanie ziemnych ekranów pochłaniających, o minimalnej wysokości 6 m, wzdłuż całego odcinka drogi ekspresowej, pomiędzy węzłem „Patriotów” a estakadą, zarówno po prawej, jak i lewej stronie.</p>	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedstawiona w raporcie oś analiza akustyczna została wykonana w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie.</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej i są użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem.</p> <p>Wyniki przeprowadzonych analiz potwierdzają, że realizacja zaproponowanych przez Inwestora ekranów akustycznych spowoduje minimalizację oddziaływania akustycznego planowanej inwestycji.</p> <p>Dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań projektowych, w decyzji środowiskowej nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Dodatkowo obowiązkiem Inwestora będzie przeprowadzenie monitoringu hałasu. Biorąc powyższe pod uwagę nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku i wskazywania do realizacji innych ekranów, niż te zaproponowane przez Inwestora.</p>
6.2.	<p>Wniosek o instalację urządzeń pomiarowych emisji zanieczyszczeń.</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>Wyniki przedstawionych w raporcie oś analiz rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazują brak przekroczeń stężeń maksymalnych i średniorocznych w związku z eksploatacją projektowanej drogi.</p>

		<p>Dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne, w decyzji środowiskowej nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Dodatkowo obowiązkiem Inwestora będzie przeprowadzenie monitoringu zanieczyszczeń powietrza w otoczeniu trasy. Biorąc powyższe pod uwagę nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku i wskazywania do realizacji dodatkowych urządzeń pomiarowych.</p>
6.3.	<p>Wniosek o wybudowanie w okolicach km 15 stosownej przeprawy nad ww. drogą dla pieszych i zwierząt.</p>	<p>W zakresie uwagi dot. realizacji przejścia dla pieszych odpowiedź jak w pkt 1.1</p> <p>W zakresie uwagi dot. realizacji przejścia dla zwierząt wskazać należy, iż w ramach procedury ocenowej prowadzonej na etapie wydawania decyzji środowiskowej oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia, wpływ inwestycji na zasoby przyrodnicze terenów przez które przebiega inwestycja był szczegółowo analizowany. W ramach raportu przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą oraz dokonano analizy danych udostępnionych m.in. przez takie podmioty jak Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych. Analiza pozyskanych danych w kontekście zdefiniowanych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia pozwoliła na określenie szeregu działań minimalizujących, w tym budowy optymalnej liczby przejść dla zwierząt w optymalnej dla nich lokalizacji. Zgodnie z decyzją środowiskową, na odcinku drogi od km 14+800 do km 15+500 wskazano konieczność usytuowania przejścia dla małych zwierząt, o szerokości 1,5 m i wysokości większej niż 1 m. Warunek ten został spełniony poprzez zaprojektowanie km 15+200 przepustu PZ-03 pod trasą główną. Skrajnia obiektu wynosi 1,01 x 1,5 m, co odpowiada zaleceniom wytycznych do projektowania przejść dla zwierząt. Po obu stronach przejścia przy każdym ze skrzydeł zaprojektowano płotki naprowadzające na odcinkach 50 m i o wysokości 50 cm. Należy jednocześnie zaznaczyć, iż wyniki inwentaryzacji przyrodniczej nie wykazały szlaków migracji zwierząt w tym rejonie, na podstawie których mogłoby być zrealizowane przejście dla zwierząt średnich i dużych zwierząt. Zaprojektowany obiekt należy zatem uznać za rozwiązanie optymalne z punktu widzenia konieczności zachowania istniejących szlaków migracji.</p>
6.4.	<p>Wniosek o zobowiązanie właściciela/ zarządcy drogi do przeprowadzania cyklicznych (w odstępach trzy letnich) analiz hałasu, emisji zanieczyszczeń</p>	<p>Zgodnie z pkt 2.6 decyzji środowiskowej Inwestor ma obowiązek przygotować i wdrożyć program monitoringu środowiska dotyczący hałasu i zanieczyszczeń powietrza w otoczeniu trasy. Dla dróg publicznych o rocznym natężeniu ruchu</p>



	powietrza w otoczeniu trasy, a także przeglądu stanu technicznego zabezpieczeń przed hałasem.	pojazdów przekraczającym 3 mln pojazdów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. z 2011 r. Nr 140 poz. 824, ze zm.) prowadzi się okresowe pomiary poziomów hałasu w środowisku co 5 lat. W ramach działań utrzymaniowych drogi w czasie jej eksploatacji dokonywane są przeglądy stanu technicznego wszystkich elementów drogi. Nie ma uzasadnienia do dodatkowego zobowiązania zarządcy drogi do wykonywania przeglądów stanu technicznego zabezpieczeń przed hałasem.
6.5.	Wniosek o uwzględnienie w konsultacjach społecznych głosu mieszkańców osiedli Aleksandrów, Radość i Zbójna Góra, wyrażonego w piśmie do Wojewody Mazowieckiego i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie (data wpływu do urzędów 5 kwietnia 2017 r.).	Ustosunkowanie się Regionalnego Dyrektora do postulatów zawartych w wystąpieniu, o którym mowa we wniosku jest w pkt 4 tabeli nr 2.
7.	<b>Zielone Mazowsze – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.</b>	
7.1.	W projekcie powinna zostać uwzględniona estakada w zakresie przewidzianym w pierwotnej koncepcji, a przynajmniej od km 16+300 do 17+550.	Odpowiedź jak w pkt. 2.2
7.2.	Należy zachować ciągłość w linii szlaku turystycznego w pobliżu ul. Stygarów (ok. km 14+750), tak by zapewnić możliwość komfortowego podróżowania pieszo i rowerem, jak też umożliwić pokonanie POW przez zwierzęta.	Odpowiedź jak w pkt 1.1 Analiza oddziaływania inwestycji pod kątem wpływu na elementy środowiska przyrodniczego została dokonana na etapie wydawania decyzji środowiskowej oraz procedury ponownej oceny. Zgodnie z decyzją środowiskową w rejonie km 14+800 (do 15+500) wskazano konieczność usytuowania przejść dla małych zwierząt, o szerokości 1,5 m i wysokości większej niż 1 m. Warunek ten został spełniony poprzez zaprojektowanie km 15+200 przepustu PZ-03 pod trasą główną. Skrajnia obiektu wynosi 1,01 x 1,5 m, co odpowiada zaleceniom wytycznych do projektowania przejść dla zwierząt. Po obu stronach przejścia przy każdym ze skrzydeł zaprojektowano płotki naprowadzające na odcinkach 50 m i o wysokości 50 cm. Należy jednocześnie zaznaczyć, iż wyniki inwentaryzacji przyrodniczej nie wykazały szlaków migracji zwierząt w tym rejonie, na podstawie których mogłoby być zrealizowane przejście dla zwierząt średnich i dużych zwierząt. Zaprojektowany obiekt należy zatem uznać za rozwiązanie optymalne z punktu widzenia konieczności zachowania istniejących szlaków migracji.

7.3.	Należy uwzględnić przejście dla pieszych i rowerzystów w ok. km 18+000.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
7.4.	Należy uwzględnić przejście dla pieszych i rowerzystów w linii ul. Celulozy, by umożliwić ominięcie skrzyżowania z Wałem Miedzeszyńskim. Wielopoziomowe węzły są rozwiązaniem nieprzyjaznym dla pieszych i rowerzystów i należy zapewnić równoległą trasę alternatywną.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
7.5.	W okolicach jeziora Torfy należy zapewnić ograniczenie do minimum oddziaływanie hałasu np. poprzez zastosowanie ekranów dźwiękochłonnych.	Wniosek nieuwzględniony. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej i są użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem. Z informacji zawartych w raporcie o oś wynika, że rejonie jeziora Torfy nie występują tereny chronione akustycznie znajdujące się w zasięgu oddziaływania projektowanej drogi, który wyznaczają izofony dopuszczalnych poziomów hałasu. W związku z powyższym nie ma uzasadnienia dla kwestii podnoszonej we wniosku.
7.6.	Należy zapewnić drogi rowerowe po obu stronach POW, przynajmniej na odcinku od ul. Patriotów do ul. Wał Miedzeszyński. Ruch ten może zostać częściowo poprowadzony drogą serwisową, o ile zostaną na niej zastosowane fizyczne środki uspokojenia ruchu zapewniające nieprzekraczanie prędkości 30 km/h (np. progi spowalniające i przekroju sinusoidalnej).	Odpowiedź jak w pkt 1.1
7.7.	W węźle „Patriotów” POW powinna przebiegać w przykrytym tunelu.	Odpowiedź jak w pkt 2.3
<b>8.</b>	<b>Bożena Łukasiewicz – pismo z dnia 5.07.2017 r.</b>	
8.1.	Wniosek o poprawę zabezpieczeń akustycznych: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Ekran ziemny pochłaniający km15+896 – 16+097, strona prawa – należy zaprojektować ekran ziemny o wysokości 5,5 m i wydłużyć go do km 16+400,</li> <li>– Ekran ziemny pochłaniający km 15+990 – 16+108, strona lewa – należy wysłużyć od km</li> </ul>	Odpowiedź jak w pkt 6.1

	<p>15+900 do km 16+400,          – Konstrukcja ziemna km 15+560 – 15+896, strona prawa – należy podnieść do 5,5 lub zaprojektować na jej szczycie ekran akustyczny o wysokości 1m.</p>	
8.2.	<p>Uwaga, że skracanie i obniżanie urządzeń chroniących przed hałasem, określonych w decyzji środowiskowej jest niedopuszczalne.</p>	<p>Uwaga bezzasadna.          Ponowna ocena oddziaływania na środowisko ma na celu doprecyzowanie warunków zawartych w decyzji środowiskowej wynikające z aktualizacji uwarunkowań prawnych (zmiana przepisów dotyczących standardów akustycznych w środowisku), weryfikacji natężenia ruchu oraz modyfikacji założeń projektu budowlanego. Zakres ponownej oceny może obejmować zmiany dotyczące modyfikacji urządzeń ochrony środowiska (np. ekranów akustycznych).          W raporcie ooś wyjaśniono przyczyny modyfikacji ekranów akustycznych oraz przedstawiono prognozowany stan środowiska po ich zastosowaniu. Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej.</p>
8.3.	<p>Wniosek o lepsze zbadanie i zaprojektowanie odpowiedniego odwodnienia dla POW na odcinku od km 15+000 do km 16+500. Rozwiązania w tym zakresie, przedstawione w raporcie ooś są niewystarczające.          Wniosek o doprojektowanie kilku przepustów o średnicy co najmniej 150 cm.</p>	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Dodatkowo należy zauważyć, że właściwa ocena oddziaływania inwestycji na środowisko została przeprowadzona na etapie wydania decyzji środowiskowej.          Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej. W decyzji środowiskowej i niniejszym postanowieniu zostały sformułowane warunki realizacji i eksploatacji które mają na celu minimalizację wpływu na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska.</p>
8.4.	<p>Wniosek o ograniczenie wycinki drzew na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego poprzez likwidację dróg serwisowych. Jeśli</p>	<p>Parametry zaprojektowanych dróg serwisowych zostały ustalone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Drogi te znajdują się w liniach rozgraniczających inwestycji i są niezbędne do</p>

	<p>budowa dróg serwisowych jest niezbędną dla utrzymania POW, należy nakazać zbudowanie ich o nawierzchni gruntowej/zwirowej i maksymalnej szerokości 4 m.</p>	<p>utrzymania drogi ekspresowej oraz zapewnienia dojazdów do posesji. Tam gdzie jest to uwarunkowane wymaganiami przyrodniczymi, tj. w rejonie przejść dla zwierząt, miejsca najść oraz wokół przejść po każdej stronie dostosowano do otoczenia oraz zagospodarowano odpowiednio dla gatunków zwierząt, dla których przejście zostało zaprojektowane. Ma to również zastosowanie w odniesieniu do nawierzchni dróg dojazdowych, których nawierzchnia w rejonie przejść zostanie wykonana z kruszywa.</p> <p>Wskazać jednocześnie należy, że natężenie ruchu na drogach dojazdowych nie przekroczy kilku pojazdów na dobę (średniorocznie). Drogi serwisowe będą prowadzić ruch związany z utrzymanie drogi, który będzie odbywać się tylko w porze dziennej. W większości przypadków ruch pojazdów będzie występować tylko w czasie prowadzenia prac utrzymaniowych. W związku z powyższym uważa się, że drogi serwisowe nie będą obniżać skuteczności zaprojektowanych przejść dla zwierząt. W odniesieniu do części wniosku dotyczącego wycinki drzew należy zaznaczyć, że wycinka zieleni została ograniczona do minimum (tylko w liniach rozgraniczających pas drogowy), w zakresie niezbędnym do zrealizowania inwestycji. Dodatkowo, zgodnie z decyzją środowiskową, straty w zieleni zostaną uzupełnione poprzez wprowadzanie nasadzeń dogęszczających. Niniejsze stanowi wystarczający środek minimalizujący w kontekście stwierzonego oddziaływania inwestycji.</p>
8.5.	<p>Wniosek o lepsze zabezpieczenie korytarzy migracyjnych dzikich zwierząt na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego przez instalację barier antyolśnieniowych na projektowanych estakadach.</p>	<p>Wniosek uwzględniony. Zgodnie z treścią raportu oraz decyzją środowiskową w rejonie przejść dla zwierząt, miejsca najść oraz wokół przejść po każdej stronie dostosowano do otoczenia oraz zagospodarowano i zabezpieczono adekwatnie do grup gatunków zwierząt, dla których te przejścia zostały zaprojektowane. Tym samym, w obrębie przejść zlokalizowanych na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego tj. wiaduktów (estakad) WG 06-0102, WG 06-03 oraz WG 06-04 na całej długości zaprojektowano ekrany antyolśnieniowe.</p>
9.	<p><b>Małgorzata Bączkowska – Mazańska, Karol Mazański, Anna Boguszewska – Bączkowska, Andrzej Bączkowski, Agnieszka Bączkowska, Magdalena Bączkowska-Michalak, Wojciech Michalak – e-mail data wpływu 5.07.2017 r., Beata Skura-Rajczak – e-mail data wpływu 5.07.2017 r., Katarzyna Szymborska – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.</b></p>	
9.1.	<p>Wnioski jak w pkt 2.1-2.2 tabeli</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 2.1 – 2.2</p>
9.2.	<p>Wniosek o budowę w węźle „Patriotów” i linii kolejowej tunelu przykrytego o możliwie maksymalnej długości.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 2.3</p>
10.	<p><b>Jolanta Pawlikowska-Kowalska – pismo z dnia 4.07.2017 r.</b></p>	
10.1.	<p>Wniosek o zmianę projektu w</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.1</p>

	okolicy węzła „Izbicka” POW, w taki sposób żeby początek estakady przesunąć przed cmentarz w kierunku centrum. Przebieg POW na wiadukcie nad ul. Izbicką spowoduje, że nie będzie konieczności budowy wiaduktu na ul. Izbickiej nad POW wraz z układem zjazdów i nowych dojazdów do odciętych nieruchomości.	
11.	<b>Mieszkańcy dzielnicy Wawer m. st. Warszawy ul. Kminkowej – e-mail data wpływu 5.07.2017 r., Mieszkańcy dzielnicy Wawer m. st. Warszawy e-mail matlam@op.pl – data wpływu 3.07.2017 r.</b>	
11.1.	Uwagi jak w pkt 2.1 – 2.3 tabeli	Odpowiedź jak w pkt 2.1 – 2.3
11.2.	Wniosek o utrzymanie ciągłości ekranowania hałasu na południowej części odcinka C od ul. Celulozy do kanału Zagoździańskiego.	Wniosek uwzględniony. Na odcinku, o którym mowa we wniosku Inwestor zaproponował realizację ekranów 1-4.
11.3.	Wniosek o wykonanie analizy poralizacyjnej w zakresie hałasu obejmującej osiedla i domy mieszkalne przy ul. Liliowej i Celulozy.	Zgodnie z pkt 3 decyzji środowiskowej Inwestor ma obowiązek wykonania analizy poralizacyjnej. W niniejszym postanowieniu Regionalny Dyrektor doprecyzował powyższy warunek, wskazując miejsca, w których w szczególności mają zostać wykonane kontrolne pomiary hałasu. Lokalizacja pozostałych punktów pomiarowych będzie ustalona zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 3 „Referencyjna metodyka wykonywania okresowych pomiarów poziomów hałasu wprowadzanego do środowiska w związku z eksploatacją dróg, linii kolejowych i linii tramwajowych oraz kryteria lokalizacji punktów pomiarowych rozporządzenia Ministra Środowiska z 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. z 2011 r. Nr 140 poz. 824, ze zm.).
12.	<b>Ewa Kicińska, Mirosław Kiciński – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.</b>	
12.1.	Uwaga, że rozwiązaniem powodującym mniejsze kolizje w Mazowieckim Park Krajobrazowym i jego otulinie są estakady.	Uwaga nieuwzględniona. Odpowiedź jak w pkt. 1.5
13.	<b>Marcin Trusiak – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.</b>	
13.1.	Wniosek o przeprowadzenie powtórnych badań zasięgu hałasu, w związku z brakiem ekranów akustycznych w obrębie ul. Celulozy od strony północnej i wątpliwością czy analizy akustyczne zakładały, że jezdnia będzie betonowa a nie bitumiczna oraz czy zakładały realną	Wniosek nieuwzględniony. W opinii Regionalnego Dyrektora przedstawiona w raporcie oś analiza akustyczna została wykonana w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej i są użytkowane zgodnie z ich

	projektowaną przepustowość.	przeznaczeniem. Z informacji zawartych w raporcie o oś wynika, że w obrębie ul. Celulozy nie występują tereny chronione akustycznie znajdujące się w zasięgu oddziaływania projektowanej drogi, który wyznaczają izofony dopuszczalnych poziomów hałasu. W związku z powyższym nie ma uzasadnienia dla kwestii podnoszonej we wniosku.																								
<b>14.</b>	<b>Anna Wolf - pismo z dnia 30.06.2017 r.</b>																									
14.1.	Uwagi do projektu: pomyłka w oznaczeniu na projekcie, zamiast ekran akustyczny, oznaczono ekran ziemny pomiędzy 15 a 16 km.	Z wyjaśnień Pełnomocnika Inwestora z dnia 10 lipca 2017 r. wynika, że oznaczenie „ekran ziemny” zamiast „ekran akustyczny” wynika z funkcji jaką pełni zastosowany ekran. W wyniku konsultacji społecznych uzgodniono, że w omawianej lokalizacji zostanie zastosowany ekran ziemny o funkcji wizualnej. Będzie on również korzystanie wpływać na warunki akustyczne. Jednak biorąc pod uwagę obowiązujące na przedmiotowym terenie uwarunkowania ochrony przed hałasem wykonanie ekranu akustycznego nie ma uzasadnienia.																								
14.2.	Uwagi do projektu: brak ekranów akustycznych po lewej i prawej stronie trasy od 15 km.	Uwaga bezzasadna. Na odcinku drogi od km 15+00 do km 18+949,95 (koniec inwestycji) wykonane zostaną następujące ekrany akustyczne: <table border="1"> <tr> <td>57</td> <td>Pochłaniający</td> <td>4,5</td> <td>15+896</td> <td>16+097</td> <td>Prawa</td> </tr> <tr> <td>58</td> <td>Pochłaniający</td> <td>6,5</td> <td>17+751</td> <td>18+221</td> <td>Lewa</td> </tr> <tr> <td>59</td> <td>Odbijający</td> <td>6,5</td> <td>17+581</td> <td>17+751</td> <td>Lewa</td> </tr> <tr> <td>60</td> <td>Pochłaniający</td> <td>4,5</td> <td>15+990</td> <td>16+109</td> <td>Lewa</td> </tr> </table> Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej i są użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem. W opinii Regionalnego Dyrektora nie ma podstaw do wskazywania do realizacji innych ekranów, niż te zaproponowane przez Inwestora.	57	Pochłaniający	4,5	15+896	16+097	Prawa	58	Pochłaniający	6,5	17+751	18+221	Lewa	59	Odbijający	6,5	17+581	17+751	Lewa	60	Pochłaniający	4,5	15+990	16+109	Lewa
57	Pochłaniający	4,5	15+896	16+097	Prawa																					
58	Pochłaniający	6,5	17+751	18+221	Lewa																					
59	Odbijający	6,5	17+581	17+751	Lewa																					
60	Pochłaniający	4,5	15+990	16+109	Lewa																					
<b>15.</b>	<b>Maciej Wasążnik – e-mail data wpływu 22.06.2017 r.</b>																									
15.1.	Uwaga, że realizacja „wann” jest mniej kosztowna niż tunelu. W związku z tym należy powtórzyć przetarg aby ci z oferentów którzy przegrali przetarg mogli przygotować swoje oferty z uwzględnieniem „wann”.	Odpowiedź jak w pkt 4.1																								
15.2.	W związku z planowaną realizacją nasypów i krótkich estakad, zamiast 1,5 km wiaduktu należy powtórzyć przetarg.																									
<b>16.</b>	<b>Stowarzyszenie Razem dla Wawra – e-mail data wpływu 3.07.2017 r.</b>																									
16.1.	Wnioski jak w pkt 5.1 i 5.2 tabeli	Odpowiedź jak w pkt 5.1 i 5.2																								
<b>17.</b>	<b>Zarząd Dzielnicy Wawra m. st. Warszawy – pismo z dnia 4.07.2017 r.</b>																									
17.1.	Wniosek o zaprojektowanie i	Odpowiedź jak w pkt 6.1																								

	wykonanie ekranów akustycznych na całej długości POW po obu stronach jezdni, na terenie Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy	
17.2.	Wniosek o ponowną analizę wysokości zaproponowanych ekranów pochłaniających i zastosowanie ekranów o wysokości 6 m. Analizy rozprzestrzeniania się hałasu dokonano na podstawie modelowania i obliczeń symulacyjnych. Przy ww. obliczeniach nie wzięto pod uwagę potencjalnej zabudowy, w okolicy projektowanej trasy. Istnieje obawa, że zaproponowane rozwiązanie nie będzie wystarczające.	
17.3.	Wniosek o zastosowanie tzw. „cichej nawierzchni”, głównie w przebiegu trasy przez zabudowę mieszkaniową i tereny Mazowieckiego Parku Krajobrazowego.	W ramach przedsięwzięcia będzie stosowana nawierzchnia betonowa z odkrytym kruszywem. Jest to nawierzchnia o lepszych właściwościach akustycznych niż standardowa nawierzchnia betonowa, równorzędna ze standardową nawierzchnią bitumiczną, stosowaną na obiektach inżynierskich. Powyższe pozwoli na wykonanie nawierzchni drogi o lepszej wytrzymałości i jednolitych własnościach akustycznych na całym odcinku. Zastosowanie cichej nawierzchni nie jest wystarczającym środkiem ochrony przed hałasem. W związku z tym konieczne jest stosowanie ekranów akustycznych.
17.4.	Wniosek o zobowiązanie Inwestora do zwiększenia liczby punktów monitoringu hałasu wzdłuż przebiegu POW na terenie Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy, szczególnie w okolicy zabudowy mieszkaniowej.	W pkt 5.21 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor uaktualnił zapisy decyzji środowiskowej dotyczące miejsc, w których należy przeprowadzić monitoring w zakresie hałasu. W ocenie Regionalnego Dyrektora analiza porealizacyjna będzie podstawowym narzędziem weryfikującym rzeczywiste oddziaływanie akustyczne drogi.
17.5.	Wniosek o nałożenie na Inwestora obowiązku wykonania analizy porealizacyjnej, umożliwiającej ewentualną korektę realizacji parametrów akustycznych oraz zobowiązanie Inwestora do zarezerwowania miejsca pod ewentualną budowę dodatkowych ekranów akustycznych lub zmianę ich wysokości, wynikających z analizy porealizacyjnej.	Wniosek uwzględniony. Zgodnie z pkt 3 decyzji środowiskowej Inwestor ma obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej. W niniejszym postanowieniu Regionalny Dyrektor doprecyzował powyższy warunek, wskazując miejsca, w których w szczególności mają zostać wykonane kontrolne pomiary hałasu. Dodatkowo zgodnie z pkt 1.3.5 decyzji środowiskowej konstrukcja drogi i obiektów inżynierskich powinna umożliwiać posadowienie ekranów o wysokości 8 m.
17.6.	Wniosek o zapewnienie estetycznego wyglądu ekranów akustycznych wkomponowania ich w krajobraz i zapewnienie zieleni osłaniającej od strony zewnętrznej przez zasadzenie zieleni średniej (krzewy) i wysokiej (drzewa).	Wniosek uwzględniony. Na omawianym odcinku drogi zastosowane zostaną ekrany: <ul style="list-style-type: none"> <li>– pochłaniające-tradycyjne z wypełnieniem typu „zielona ściana”,</li> <li>– odbijające-przezroczyste – ze względu na</li> </ul>

	<p>Ekrany akustyczne powinny być harmonijnie wkomponowane w otaczający je teren, wykonane w naturalnej kolorystyce i współgrające z projektowaną zielenią poprzez odpowiedni dobór gatunków roślin i ich rozmieszczenie.</p>	<p>poprawę widoczności dla pojazdów wyjeżdżających z działek prywatnych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pochłaniające-ziemne, których powierzchnia będzie obsadzona roślinnością pnącą.</li> </ul> <p>Projekt budowlany przewiduje nasadzenia pnączy przy ekranach pochłaniających tradycyjnych. W związku z powyższym należy stwierdzić, że warunek 1.3.6 decyzji środowiskowej zostanie spełniony.</p>
17.7.	<p>Wniosek o zainstalowanie punktów pomiarów zanieczyszczeń powietrza wzdłuż przebiegu projektowanej drogi ekspresowej S2 (POW) na terenie Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy oraz o przeprowadzenie szczegółowej analizy dotyczącej wpływu eksploatacji inwestycji na stan powietrza i zobowiązanie Inwestora do wykonania analizy powykonawczej w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 6.2</p>
17.8.	<p>Wniosek o zachowanie należytej ostrożności w rejonie obiektów, które znajdują się w rejestrze zabytków jak i w ewidencji konserwatorskiej (na terenie Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy) i nie naruszanie ich istniejącego stanu.</p>	<p>Z raportu ooś wynika, że Inwestor podejmie szereg działań minimalizujących wpływ inwestycji na zabytki oraz obiekty cenne kulturowo.</p>
17.9.	<p>Wniosek o szczególnie ostrożne prowadzenie prac na odcinku w rejonie Jeziora Torfy (teren budowy przebiega w rejonie Jeziora Torfy, a na długości ok. 2 km POW oddalona jest od niego o około 100 m ) oraz o przeprowadzenie analizy wpływu inwestycji na przyrodnicze zasoby zbiornika.</p>	<p>Wniosek uwzględniony. W ramach procedury ocenowej prowadzonej na etapie wydawania decyzji środowiskowej oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia, wpływ inwestycji na zasoby przyrodnicze terenów położonych w rejonie Jeziora Torfy był szeroko i szczegółowo analizowany. W ramach raportu przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą która objęła swym zasięgiem teren Jeziora oraz terenów sąsiednich. W kontekście powyższego przeprowadzono analizę zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia i zdefiniowano szereg działań minimalizujących wpływ budowy omawianej drogi ekspresowej, w tym m.in.: przesunięcie osi drogi w kierunku północnym o ok. 100 m o długości ok. 2 km w celu oddalenia od Jeziora Torfy, ograniczenie lokalizacji zaplecza budowy i składów materiałów budowlanych, nie wyznaczanie dróg technologicznych dojazdowych w promieniu 50 m od granicy chronionych siedlisk (dotyczy terenów poza liniami rozgraniczającymi), brak zmiany stosunków wodnych na terenach, na których występują siedliska przyrodnicze i w ich sąsiedztwie, chronione gatunki roślin oraz grzybów, w szczególności na terenach podmokłych.</p>



17.10.	<p>Wniosek o uwzględnienie w projekcie budowlanym obwodnicy zaleceń ochronnych i warunków zapewniających, że drzewa (systemy korzeniowe, pnie i korony) nie ulegną uszkodzeniu. Należy zastosować rozwiązania zapewniające, że w wyniku prac odwodnieniowych poziom wody gruntowej nie obniży się w najbliższych latach i nie spowoduje obumarcia drzew.</p>	<p>Wniosek uwzględniony. Zgodnie z treścią raportu oraz decyzją środowiskową wskazano środki minimalizujące polegające na zabezpieczeniu drzew przewidzianych do adaptacji (koron, pni i systemów korzeniowych) zgodnie ze sztuką ogrodniczą i pod nadzorem przyrodniczym oraz zachowaniu istniejących warunków gruntowo-wodnych, szczególnie w granicach Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Wskazać jednocześnie należy, iż obowiązek właściwej organizacji prac w sąsiedztwie drzew wskazany jest również przepisami ustawy o ochronie przyrody (art. 87a ust. 1), zgodnie z którymi prace ziemne oraz inne prace wykonywane ręcznie, z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, wykonywane w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa lub w obrębie korzeni lub pędów krzewu, przeprowadza się w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom.</p>
17.11.	<p>Wniosek o zobowiązanie Inwestora do zwiększenia ilości obiektów umożliwiających przekroczenia przez pieszych projektowanej POW.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 1.1</p>
17.12.	<p>Wniosek o zobowiązanie Inwestora do zwiększenia ilości korytarzy/przejsć dla zwierząt (dużych i małych) na zalesionym odcinku ciągnącym się wzdłuż projektowanej POW pomiędzy ul. Izbicką, a ul. Patriotów.</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony. W ramach procedury ocenowej prowadzonej na etapie wydawania decyzji środowiskowej oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia, wpływ inwestycji na zasoby przyrodnicze terenów przez które przebiega inwestycja był szczegółowo analizowany. W ramach raportu przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą oraz dokonano analizy danych udostępnionych m.in. przez takie podmioty jak Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych. Analiza pozyskanych danych w kontekście zdefiniowanych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia pozwoliła na określenie szeregu działań minimalizujących, w tym budowy optymalnej liczby przejść dla zwierząt w optymalnej dla nich lokalizacji. Z tego też względu, w granicach Mazowieckiego Parku Krajobrazowego zaprojektowano trzy przejścia dla zwierząt dużych (oddalone od siebie o około kilometr) oraz kilka mniejszych obiektów, zaprojektowanych dla zwierząt o mniejszych wymaganiach pod względem parametrów którymi mogą się poruszać. Zaproponowane rozwiązania pozwolą na utrzymanie ciągłości szlaków migracji i połączeń krajobrazowych oraz bezpieczeństwa użytkowników drogi i zwierząt. Realizacja przejść dla zwierząt w innych niż wyznaczone do tego miejsca, stanowiłoby niczym nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych.</p>
17.13.	<p>Wniosek o budowę krytego tunelu w węźle „Patriotów” o minimalnej długości 250 m.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 2.3</p>

17.14.	Wniosek o przeanalizowanie wpływu budowy S2 na poziom wody w studniach z wodą pitną na terenie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy. Należy nie dopuścić do sytuacji, gdy podczas odwodnienia wykopów budowlanych dochodzi do znacznego obniżenia zwierciadła wody w ujęciu wody pitnej lub jej zaniku.	W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska.
17.15.	Wniosek o wprowadzenie zakazu wprowadzania wód z odwodnienia zarówno z wykopów budowlanych, jak i zrealizowanych odcinków drogi do rowów funkcjonujących na terenie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy. Zakaz powinien dotyczyć przede wszystkim sytuacji awaryjnych związanych z nawałnymi opadami deszczu. Powyższe wynika z braku możliwości przejścia wód z terenu budowanej drogi S2 zarówno na etapie inwestycji, jak i eksploatacji.	Z raportu ooś wynika, że Inwestor podejmie szereg działań mających na celu ograniczenie zmian stosunków wodnych w rejonie inwestycji. Wody z odwodnienia wykopów nie będą miały wpływu na warunki przepływu wód w ich odbiornikach. Dodatkowo w pkt 2.5 sentencji postanowienia zobowiązano Inwestora do utrzymywania dobrego stanu technicznego i wysokiej sprawności systemu odwadniającego drogę, co zapewni jego wysoką efektywność.
17.16.	Planowana przebudowa Kanału Zagoździańskiego jak i rowu M-7b, nie może wpłynąć na drożność przedmiotowych rowów. Parametry rowów powinny być dobrane w sposób nie wpływający na ich funkcjonowanie, a zastosowane umocnienia powinny zabezpieczać rowy przed niekorzystnym wpływem realizowanej inwestycji. W przypadku przebudowy Kanału Zagoździańskiego, projekt należy uzgodnić z administratorem urzędu tj. Spółką Wodną Obwodu Wawerskiego.	Z raportu ooś wynika, że zaprojektowane rozwiązania dotyczące przebudowy Kanału Zagoździańskiego jak i rowu M-7b nie wpłyną na ich drożność i zapewnią ich prawidłowe funkcjonowanie. Projekt przebudowy Kanału Zagoździańskiego i rowu M-7b został uzgodniony z administratorem urzędu oraz uzyskano wymagane pozwolenia.
17.17.	Wniosek o zobowiązanie Inwestora do wykonania kompensacji przewidzianych do realizacji na terenie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy.	W raporcie przewidziano szereg działań minimalizujących w odniesieniu do zasobów przyrodniczych, w tym obszarów objętych ochroną. Działania te są adekwatne do oddziaływań, które będą zachodzić, i nie tylko je ograniczą, ale także będą rekompensować straty poniesione przez środowisko. Działania te uznaje się za wystarczające dla zinventaryzowanych zasobów przyrodniczych, poprzez zachowanie dotychczasowych ekosystemów i szlaków migracji zwierząt, a poza liniami rozgraniczającymi zachowanie wszystkich siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk występowania gatunków podlegających ochronie. Przeprowadzone analizy, zgodnie z wymaganiami ustawy ooś, pozwoliły zatem na ustalenie rozwiązań projektowych i środków minimalizujących wpływ

		inwestycji oraz dotrzymanie obowiązujących standardów i norm w zakresie ochrony środowiska.
18.	Maciej Wronko – e-mail data wpływu 5.07.2017 r., Maciej Wronko – pismo z dnia 4.07.2017 r.	
18.1.	Uwagi do raportu ooś. Wniosek o uzupełnienie raportu ooś m. in. w zakresie kumulacji oddziaływań planowanych sąsiednich obiektów, prawdopodobieństwa wystąpienia poważnej awarii, emisji zanieczyszczeń i hałasu do atmosfery, przyjętego natężenia ruchu, ochrony wód podziemnych.	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Dodatkowo należy zauważyć, że właściwa ocena oddziaływania inwestycji na środowisko została przeprowadzona na etapie wydania decyzji środowiskowej.</p> <p>Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej. W decyzji środowiskowej i niniejszym postanowieniu zostały sformułowane warunki realizacji i eksploatacji, które mają na celu minimalizację wpływu na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska.</p> <p>Niemniej jednak w wyjaśnieniach z dnia 7 kwietnia 2017 r. Pełnomocnik Inwestora szczegółowo odniósł się do poruszanych w piśmie kwestii.</p>
18.2.	Prośba o informację, czy przed ostatnimi zjazdami z POW przed tunelem na Ursynowie będą umieszczone znaki B13.	Kwestia dotycząca zastosowania znaków drogowych przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
18.3.	Wniosek o doprowadzenie do porównywalności danych o natężeniu ruchu prezentowanych w analizowanym postępowaniu do danych będących podstawą decyzji środowiskowej z 2011 r. Prośba o opublikowanie/dostarczenie tych danych i ich wyjaśnienie przed otwartą dla społeczeństwa rozprawą.	Wniosek nieuwzględniony. Regionalny Dyrektor dokonał oceny oddziaływania przedsięwzięcia w oparciu o zgromadzony materiał i na jego podstawie określił środowiskowe warunki realizacji inwestycji. W przypadku pojawiających się wątpliwości organ wzywał Inwestora do złożenia uzupełnienia lub dodatkowych wyjaśnień. W opinii organu raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
18.4.	Pismo zawiera szereg prośb o potwierdzenie i wyjaśnienie informacji dotyczących wydanych w sprawie rozstrzygnięć i deklaracji wodnych oraz wskazania rozwiązań	Pismem z dnia 8 marca 2017 r., znak: WOOS-II.4200.3.2017.MW.5, Regionalny Dyrektor przekazał pismo Macieja Wronko do Pełnomocnika Inwestora z prośbą o odniesienie się do kwestii w nim zawartych. W dniu 10 kwietnia 2017 r. wpłynęły

	<p>technicznych i instalacyjnych zabezpieczających środowisko, w szczególności: kwestii gospodarki wodno-ściekowej, oddziaływania akustycznego.</p>	<p>wyjaśnienia, w których Pełnomocnik Inwestora szczegółowo ustosunkował się do treści ww. pisma.</p>
18.5.	<p>Uwaga, że w decyzji środowiskowej użyto niezdefiniowanego pojęcia i decyzja powinna zostać poprawiona w trybie oczywistej pomyłki (skreślenie przymiotnika „zamknięty” w odniesieniu do tunelu), a tunel powinien zostać wybudowany analogicznie jak tunel w Międzyzlesiu.</p>	<p>Przedmiotem postępowania związanego z wydaniem postanowienia uzgadniającego w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko nie jest prostowanie oczywistych omyłek w innych rozstrzygnięciach organu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o technicznych parametrach planowanego przedsięwzięcia.</p>
18.6.	<p>Wniosek o uzupełnienie warunku dot. lokalizacji zaplecza budowy względem zabudowy mieszkaniowej o wskazanie minimalnej odległości w jakiej może się ona znajdować.</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony. W decyzji środowiskowej i niniejszym postanowieniu zostały sformułowane warunki realizacji i eksploatacji które mają na celu minimalizację wpływu na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska.</p>
18.7.	<p>Sprzeciw wobec zgody na całoroczną wycinkę drzew przy przejściu przez duże obszary leśne.</p>	<p>Sprzeciw nieuzasadniony. W ramach procedury ocenowej prowadzonej na etapie wydawania decyzji środowiskowej oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia, wpływ inwestycji na zasoby przyrodnicze terenów przez które przebiega inwestycja (w tym również w aspekcie konieczności wycinki drzew) został szczegółowo przeanalizowany. Powyższe pozwoliło na zdefiniowanie zagrożeń związanych z realizacją inwestycji, jak i określenie szeregu działań minimalizujących, w tym: ograniczenie wycinki drzew do niezbędnego minimum, zapewnienie specjalistycznego nadzoru przyrodniczego oraz dokonania prac związanych z wycinką drzew, na obszarach leśnych we wrześniu, a na pozostałych terenach w okresie od 15 sierpnia do końca lutego. Dopuszczono jednocześnie możliwość wycinki poza wskazanymi terminami, jednakże pod warunkiem obecności nadzoru przyrodniczego, który bezpośrednio przed podjęciem prac dokona lustracji terenowej pod kątem obecności gniazd lub siedlisk lęgowych ptaków oraz kolonii rozrodczych nietoperzy, gdy wyniki tej kontroli wykażą brak obecności nietoperzy oraz brak gniazdowania ornitofauny, przy uwzględnieniu takich czynników jak hałas, płoszenie oraz istotne zmiany w siedlisku. Niniejsze w pełni zagwarantuje realizację inwestycji z najwyższą dbałością o środowisko przyrodnicze oraz uwzględnienie przepisów z zakresu ochrony gatunkowej.</p>
18.8.	<p>Uwaga, że należy poprawić nr</p>	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez</p>

	rysunku z 6 na 5 w punkcie 2.6.1, na stronie 25, załącznika 5 Plan działań środowiskowych.	Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
18.9.	Uwagi dotyczące zasad sumowania dobowego i godzinowego natężenia ruchu przedstawione w tab. 17-22 raportu oś. Wniosek o poprawienie ww. tabel oraz obliczeń dla których wielkości w tych tabelach były danymi wejściowymi oraz mapy prezentujące wyniki obliczeń.	Pismem z dnia 23 marca 2017 r., znak: WOŚ-II.4200.18.2016.MW.4, Regionalny Dyrektor wezwał Inwestora do wyjaśnień w m.in. w kwestii, o której mowa we wniosku. W odpowiedzi na powyższe Inwestor wskazał genezę błędu i szczegółowo wykazał, że do dalszych analiz były wykorzystywane poprawne dane. A zatem analizy i ich wyniki również były poprawne. Obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu i substancji w powietrzu zostały wykonane przy prawidłowych założeniach.
18.10.	Uwagi dotyczące danych przyjętych do obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza (brak rozróżnienia pojazdów lekkich i ciężkich). W przypadku błędów w określeniu godzinowego natężenia ruchu w wydrukach danych do obliczeń stężeń w sieci receptorów wniosek o powtórzenie obliczeń i wykonanie nowych map.	
18.11.	Wniosek o udokumentowanie jakie wartości natężenia ruchu zostały przyjęte do obliczeń emisji hałasu (wydruki danych wejściowych baz danych programów symulacyjnych).	Odpowiedź jak w pkt 18.8
18.12.	Wniosek o przedstawienie oświadczenia/oświadczeń projektantów, że projekt i raport został wykonany zgodnie z przepisami i normami oraz że obiekt został zaprojektowany zgodnie z celami którym ma służyć.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
18.13.	Uwaga, że zmiana wysokości i rozmieszczenia ekranów akustycznych nie powinna podlegać rozpatrzeniu.	Odpowiedź jak w pkt 8.2
18.14.	Uwaga, że mapy i projekty wykonywane są na różnych podkładach geodezyjnych lub ortofotomap. Wniosek o ich ujednoczenie oraz naniesienie na nie budynku przy ul. Liliowej 51b.	Odpowiedź jak w pkt 18.8
18.15.	Wniosek o włączenie do akt sprawy odpowiedzi firmy Warbud z dnia 7 kwietnia 2017 r., znak: B/POW-C/AR/232/17, B/POW-C/AR/233/17, B/POW-C/AR/234/17.	Wniosek uwzględniony. Pisma, o których mowa we wniosku są częścią dokumentacji przedmiotowej sprawy.

18.16.	Wniosek o weryfikację stwierdzenia Wykonawcy zawartego w ww. pismach dot. oddziaływania akustycznego.	Regionalny Dyrektor przed wydaniem postanowienia przeanalizował cały materiał dowodowy zebrany w sprawie.
18.17.	Wniosek o zobowiązanie Inwestora do uzupełnienia raportu w zakresie planu organizacji zapleczy budowy, tak by były one zgodne z zapisami decyzji środowiskowej.	Odpowiedź jak w pkt 8.3
18.18.	Wniosek o weryfikację informacji uzyskanych z Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska dot. poziomu tła zanieczyszczeń.	Odpowiedź jak w pkt 18.3
18.19.	Wniosek o weryfikację obliczeń emisji stężeń modelem CALINE szczególnie w okresie zimowym. Wniosek o uzupełnienie raportu o obliczenia emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza i ścieków z drogi dla okresu zimowego z uwzględnieniem substancji rozpuszczalnych (nie wychwytywanych przez separatory i odstojniki).	Odpowiedź jak w pkt 8.3
18.20.	Wniosek o weryfikację w Instytucie Ochrony Środowiska ważności atestu nr BA/147/96.	Odpowiedź jak w pkt 18.3
18.21.	Wniosek o uzupełnienie raportu o oszacowanie błędu pozostałych emisji.	Odpowiedź jak w pkt 8.3
18.22.	Wniosek o ustosunkowanie się Inwestora do pytań zawartych w pismach Pana Wronko.	Wniosek bezzasadny. W ramach prowadzonego postępowania, w razie pojawiających się wątpliwości Regionalny Dyrektor zwracał się do Inwestora z prośbą o ustosunkowanie się do uwag Pana Wronko, jedynie w celu ustalenia stanu faktycznego sprawy, w zakresie niezbędnym do dalszego procedowania w sprawie. Regionalny Dyrektor nie jest organem pośredniczącym pomiędzy wnioskodawcą a Inwestorem. Kierowanie korespondencji do Inwestora, m. in. w celu uzyskania odpowiedzi na konkretne pytania, leży w gestii wnioskodawcy.
18.23.	Wniosek o uzupełnienie raportu o udokumentowanie przeprowadzenia obliczeń emisji w oparciu o prawidłowe dane o natężeniu ruchu i pozostałe parametry obliczeń np. poprzez dołączenie bazy danych wejściowych dla sesji obliczeń załączonych do raportu.	Odpowiedź jak w pkt 8.3
18.24.	Wniosek o wykonanie obliczeń emisji hałasu i zanieczyszczeń dla miejsc łączeń odcinków B i C. W	Odpowiedź jak w pkt 8.3

	obliczeniach należy uwzględnić kumulację emisji hałasu i zanieczyszczeń z ul. Wał Miedzeszyński oraz emisję z zatorów wynikającą z niedoprowadzenia do ronda z ulicą Bysławską ulicy Wał Miedzeszyński.	
18.25.	Wniosek o przygotowanie fundamentów pod konstrukcje wsporcze ekranów akustycznych o wysokości 8 m.	Zgodnie z pkt 1.3.5 decyzji środowiskowej konstrukcja drogi i obiektów inżynierskich powinna umożliwiać posadowienie ekranów o wysokości 8 m.
18.26.	Wniosek o realizację ekranów akustycznych, dla punktów 34 i 35 – nieruchomości Liliowa 51a i 51b, tłumiących hałas do poziomu poniżej 59 i 53 dB oraz uwzględnienie na tym odcinku obecności nietoperzy i możliwości zabudowy w przyszłości ekranów lewostronnych. Wniosek o rozpoczęcie ekranu 1 z ujednoczonego zestawienia ekranów akustycznych od pikietaża 11+900.	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedstawiona w raporcie o ocenie analiza akustyczna została wykonana w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej i są użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem. W rejonie pkt receptorowych 34 i 35 Inwestor zaproponował realizację ekranów 1-4. Wyniki przeprowadzonych analiz potwierdzają, że po ich zastosowaniu w pkt receptorowych 34 i 35 zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku. Biorąc powyższe pod uwagę nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku i wskazywania do realizacji innych ekranów, niż te zaproponowane przez Inwestora.</p> <p>Dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań projektowych, w decyzji środowiskowej nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Dodatkowo obowiązkiem Inwestora będzie przeprowadzenie monitoringu.</p> <p>W ramach procedury ocenowej prowadzonej na etapie wydawania decyzji środowiskowej oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia, wpływ inwestycji na zasoby przyrodnicze terenów przez które przebiega inwestycja (w tym nietoperze) został szczegółowo przeanalizowany. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przebiegu projektowanej drogi ekspresowej S2 – POW na odcinku C od węzła Wał Miedzeszyński do węzła Lubelska (km 11+500 – 18+950), wskazany odcinek trasy jest miejscem niskiej aktywności nietoperzy. W</p>

		<p>związku z czym zastosowanie szczególnych środków minimalizujących wpływ inwestycji na nietoperze nie jest konieczny. Wskazać jednocześnie należy, iż w związku z realizacją inwestycji, w ramach analizy porealizacyjnej, wskazano konieczność przeprowadzenia 3-letniego monitoringu aktywności i śmiertelności nietoperzy (km 11+900 – 12+300 i km 14+200 – 15+500). Zgodnie z przepisami art. 82 ust. 1c ustawy ooś, jeżeli z wyników analizy porealizacyjnej lub monitoringu wynika konieczność podjęcia działań w celu dostosowania przedsięwzięcia do wymagań ochrony środowiska, wszczyna się postępowanie, o którym mowa w art. 362 lub art. 363 ustawy Poś. Postępowanie wszczyna się również na wniosek organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, lub regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Ocena rzeczywistego wpływu inwestycji na nietoperze zostanie zatem dokonana na podstawie raportów z analizy porealizacyjnej. Na tej podstawie ustalona zostanie również konieczność podjęcia ewentualnych dalszych działań.</p>
18.27.	<p>Wniosek o zagęszczenie punktów pomiarowych analizy porealizacyjnej do nieruchomości (domów) położonych w pobliżu POW oraz nieruchomości gdzie wystąpi kumulacja oddziaływań. Powyższe wynika z niedokładności metod szacowania zasięgów emisji. Wniosek o ustalenie punktów pomiarowych analizy porealizacyjnej dla punktów 34 i 35 (nieruchomości Liliowa 51a i 51b)</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 11.3</p>
18.28.	<p>Wniosek o uzupełnienie raportu o określenie wpływu projektu (w tym lejów depresyjnych w okresie eksploatacji POW) na ujęcia wodne zlokalizowane na nieruchomości Liliowa 51a i 51b.</p>	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Dodatkowo należy zauważyć, że właściwa ocena oddziaływania inwestycji na środowisko została przeprowadzona na etapie wydania decyzji środowiskowej. Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej. W decyzji środowiskowej i niniejszym postanowieniu zostały sformułowane warunki realizacji i eksploatacji które mają na celu minimalizację wpływu na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Realizacja inwestycji zgodnie</p>



		z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska.  Niemniej jednak w wyjaśnieniach z dnia 10 lipca 2017 r. Pełnomocnik Inwestora szczegółowo odniósł się do poruszanych w piśmie kwestii.
19.	<b>Włodzimierz Zalewski Radny Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy – e-mail data wpływu 2.07.2017 r.</b>	
19.1.	Uwagi jak w pkt 2.1 i 2.2 tabeli	Odpowiedź jak w pkt 2.1 i 2.2
19.2.	Wniosek o budowę tunelu czteronawowego (zakrytego tunelu) tak jak to zapowiadał Inwestor na spotkaniu z mieszkańcami (w dniu 19 stycznia 2013 r.)	Odpowiedź jak w pkt 2.3
20.	<b>Barbara i Aleksander Cybuch – pismo z dnia 4.07.2017 r.</b>	
20.1.	Wniosek o objęcie liniami rozgraniczającymi działki nr 98 (obręb 3-12-66) celem wykupienia jej przez Inwestora czy Skarb Państwa tj. tak jak zakładała to koncepcja rozwiązania węzła „Patriotów” ze stycznia 2013 r., gdzie planowano wyburzenie domu wnioskodawców i domu sąsiedniego.	Odpowiedź w jak w pkt 4.1
20.2.	Wnioski i uwagi do urzędu wydającego decyzję zrid.	Wniosek nie wymaga odniesienia się Regionalnego Dyrektora.
21.	<b>Roman Pielaszek, Joanna Kutner-Pielaszek, Mariusz Szlendak, Magdalena Szlendak – pismo z dnia 4.07.2017 r.</b>	
21.1.	Wniosek o wykonanie przejścia trasy S2 pod torami kolejowymi oraz wschodnią i zachodnią jezdnią ul. Patriotów jako w pełni zakryty tunel o długości minimum 500 m w każdym kierunku od osi torów kolejowych.	Odpowiedź jak w pkt 2.3
21.2.	Wniosek o zmianę obecnie projektowanego wiaduktu drogowego (WD 05-11) nad trasą S2 w ciągu ul. Zabawnej (wzdłuż ul. Mszańskiej i ul. Sarny) w km 14+134,68 na kładkę pieszko-rowerową.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
21.3.	Wniosek o przeniesienie zbiornika retencyjnego odwodnienia obwodnicy zlokalizowanego w rejonie przecięcia obecnych ul. Sarny i Mszańskiej minimum kilkaset metrów w głąb lasu, daleko od najbliższych zabudowań oraz zachowanie obecnego drzewostanu w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących zabudowań.	Przeniesienie zbiornika ZB27A jest niemożliwe. Układ odwodnieniowy zaprojektowano tak aby ustalony czas przepływu zapewnił stały przepływ wód w oczekiwanej ilości, nie powodując ryzyka awarii (niemożność przejścia wód z odwodnienia trasy). Wody, które trafiają do zbiorników retencyjnych są uprzednio oczyszczane w osadnikach i separatorach.  Zaprojektowane rozwiązanie niewątpliwie wiąże się z koniecznością wycinki drzew na omawianym terenie,

		niemiej jednak wpływ ten nie ma charakteru znacząco negatywnego. Wskazać należy iż zakres prac związanych z wycinką drzew został ograniczony do niezbędnego minimum, a straty w drzewostanie zostaną zrekompensowane przez nasadzenia nowej zieleni. Jednocześnie, umiejscowienie zbiornika wśród projektowanego układu drogowego pozwala na ograniczenie zasięgu inwestycji (zajętość terenu), a co za tym idzie ograniczenie w możliwie największym stopniu oddziaływania inwestycji na krajobraz. Estetyka projektowanych obiektów zostanie dostosowana do otoczenia, a istniejące zadrzewienia w rejonie ul. Mszańskiej (poza liniami rozgraniczającymi) pozwolą na wizualną neutralizację elementów układu drogowego.
21.4.	Wniosek o odstąpienie od wycinki drzew wzdłuż ul. Mszańskiej (od północnej jezdni obwodnicy do ul. Popiołów).	Wniosek nieuwzględniony. Zaprojektowane rozwiązanie niewątpliwie wiąże się z koniecznością wycinki drzew na omawianym terenie, niemiej jednak wpływ ten nie ma charakteru znacząco negatywnego. Wskazać należy iż zakres prac związanych z wycinką drzew został ograniczony do niezbędnego minimum, a straty w drzewostanie zostaną zrekompensowane przez nasadzenia nowej zieleni. Jednocześnie, umiejscowienie zbiornika wśród projektowanego układu drogowego pozwala na ograniczenie zasięgu inwestycji (zajętość terenu), a co za tym idzie ograniczenie w możliwie największym stopniu oddziaływania inwestycji na krajobraz. Estetyka projektowanych obiektów zostanie dostosowana do otoczenia, a istniejące zadrzewienia w rejonie ul. Mszańskiej (poza liniami rozgraniczającymi) pozwolą na wizualną neutralizację elementów układu drogowego.
21.5.	Wniosek o zaprojektowanie wjazdu do posesji Popiołów 10a od strony przebudowywanej ul. Mszańskiej.	Odpowiedź jak w pkt 1.1
22.	<b>Wojciech Dariusz Godlewski – pismo (wraz z załącznikami – karty wraz z podpisami mieszkańców) z dnia 4.07.2017 r.</b>	
22.1.	Uwaga, że złożona dokumentacja jest niezgodna z zapisami decyzji środowiskowej w zakresie zmiany przewidywanego tunelu w węźle „Patriotów” na wykop otwarty z wiaduktami dla jezdni ul. Patriotów i torów kolejowych.	Odpowiedź jak w pkt 5.3
22.2.	Wniosek o wskazanie do realizacji tunelu przykrytego na długości co najmniej 250 m.	Odpowiedź jak w pkt 2.3
22.3.	Uwaga, że złożona dokumentacja jest niezgodna z zapisami decyzji środowiskowej w zakresie zastąpienia wiaduktów w Mazowieckim Parku Krajobrazowym nasypami.	Zgodnie z decyzją środowiskową około km 17+450 oraz 18+700 (w granicach Mazowieckiego Parku Krajobrazowego) należy zlokalizować pod estakadą przejścia dolne dla zwierząt, w tym w co najmniej jednym miejscu na odcinku 15+800 – 17+700 zapewnić rozstaw podpór 40-50 m i swobodną wysokość od konstrukcją min. 5,0 m. Przejścia te

		<p>zaprojektowano jako obiekty oddalone względem siebie o około kilometr, obejmujące: wiadukt (estakadę) WG 06-0102 w km 16+585,10 – 16+950,90, wiadukt (estakadę) WG06-03 w km 17+591,35 – 17+740,65 oraz wiadukt (estakadę) WG 06-04 km 18+616,15 – 18+657,85. W celu wypełnienia zapisów decyzji środowiskowej w km 16+585,10 – 16+950,90 zapewniono minimum 5 m skrajni pionowej, na długości około 40 m pomiędzy podporami. Obszar pod ww. estakadą tj. około 316 m (w tym 40 m strefy wyznaczonej do migracji zwierząt) będzie lub potencjalnie może być wykorzystywana również do migracji zwierząt. Przestrzeń dostępna dla zwierząt jest zatem większa niż wymagana w decyzji środowiskowej. Obiekty WG 06-03 i WG 06-04 stanowią strefę o szerokości 20 m i skrajni pionowej 3,5 m (w rzeczywistości światło pionowe przejścia pod obiektem WG 06-04, w rejonie strefy dla zwierząt jest wynosi około 6 m), co pozwoli na migrację wszystkich ssaków kopytnych występujących na obszarze Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Dodatkowo zarówno w pierwszym jak i drugim przypadku strefa którą potencjalnie mogą się przemieszczać zwierzęta jest znacznie większa i obejmuje odcinek ok. 118 m (w tym 20 m właściwego przejścia dla zwierząt) w przypadku obiektu WG 06-03 oraz 27 m (w tym 20 m właściwego przejścia dla zwierząt) w przypadku obiektu WG 06-04. Przedstawione estakady na wskazanych długościach będą pełnić funkcje przejść dla zwierząt, zapewniając możliwość rozprzestrzeniania roślin, zwierząt i grzybów oraz ciągłość szaty roślinnej i warunki mikroklimatyczne. Wskazać dodatkowo należy, że decyzja środowiskowa nie zobowiązywała do wykorzystania pozostałej przestrzeni dla migracji zwierząt, a zaprojektowane obecnie estakady umożliwiają przemieszczanie się zwierząt nie tylko pod wyznaczoną w decyzji minimalną strefą. Zaprojektowane budowle (estakady) spełniają zatem warunki stawiane w decyzji środowiskowej.</p>
22.4.	Sprzeciw wobec realizacji zbiorników chłonno-odparowujących w obszarze o największych walorach suchego klimatu.	W opinii Regionalnego Dyrektora projektowane zbiorniki retencyjno-infiltracyjne oraz retencyjnie nie będą zaburzały lokalnego mikroklimatu, ze względu na ich niewielką powierzchnię i równomierne rozmieszczenie wzdłuż trasy. Ponadto większość zbiorników została zaprojektowana jako infiltracyjne więc parowanie będzie zachodziło tylko zanim woda wsiąknie w grunt. Parowanie nie będzie odczuwalne przez człowieka i nie wpłynie na lokalne warunki klimatyczne.
22.5.	Wniosek o zaprojektowanie w pasie trasy S2 na całym odcinku osiedli wawerskich tzn. od węzła „Wał	Odpowiedź jak w pkt 1.1

	Miedzeszyński” do Aleksandrowa (a nie tylko w początkowej strefie tego odcinka) obustronnych dróg zbiorczo rozprowadzających, które będą mogły być wykorzystane dla ruchu lokalnego.	
22.6.	Ekrany akustyczne projektowane w okolicach Aleksandrowa powinny być zlokalizowane dodatkowo na skarpach.	Wniosek nieuwzględniony. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej i są użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem. W rejonie, o którym mowa we wniosku Inwestor zaproponował realizację ekranów 52-57 oraz 60-63. Wyniki przeprowadzonych analiz potwierdzają, że po ich zastosowaniu zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku. Dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań projektowych, w decyzji środowiskowej nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Dodatkowo obowiązkiem Inwestora będzie przeprowadzenie monitoringu hałasu. Biorąc powyższe pod uwagę nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku i wskazywania do realizacji innych ekranów, niż te zaproponowane przez Inwestora.
22.7.	Uwaga, że przedstawiony projekt POW znacznie odbiega od decyzji środowiskowej. Nie zawiera on elementów umożliwiających ocenę, która mogłaby stanowić podstawę opinii, iż zmiany te nie wpływają negatywnie na środowisko naturalne. Projekt powinien zostać odesłany do uzupełnienia bez jego rozpatrzenia.	Odpowiedź jak w pkt 8.3
23.	<b>Natasza Garnczarek – pismo z dnia 5.07.2017 r.</b>	
23.1.	Uwagi dotyczące projektu budowy drogi, w tym w zakresie zajętości terenów cennych przyrodniczo, wycinki drzew, wpływu na faunę i florę oraz oddziaływania akustycznego inwestycji.	Odpowiedź jak w pkt 8.3
24.	<b>Andrzej Wielowieyski – e-mail data wpływu 3.07.2017 r. – Wnioskodawca dołącza swój głos do petycji dotyczącej planowanej inwestycji.</b>	
25.	<b>Dariusz Dajek – e-mail data wpływu 3.07.2017 r. – lista z podpisami mieszkańców popierających petycję dotyczącą planowanej inwestycji.</b>	

W toku prowadzonego postępowania, poza ww. wnioskami przekazanymi przez Wojewodę Mazowieckiego, do Regionalnego Dyrektora uwagi złożyli:

1. Mieczysław Reksnis – Dyrektor Biura Drogownictwa i Komunikacji Urzędu m. st. Warszawy – pismo z dnia 13.01.2017 r.
2. Maciej Wronko – e-mail z dnia 29.01.2017 r., e-mail z dnia 17.02.2017 r., e-mail z dnia 17.02.2017 r. oraz e-mail z dnia 2.03.2017 r.
3. Dariusz Wojciech Godlewski – dwa pisma, które wpłynęły w dniu 24.03.2017 r.
4. Dariusz Pomianowski – pismo z dnia 30.03.2017 r.
5. Wojciech Dariusz Godlewskiego – pismo z dnia 24.05.2017 r. (wraz z kopiami podpisów mieszkańców).
6. Barbara i Aleksandra Cybuch, Julietta Strzelecka i Janette Jędrzejczak – pismo z dnia 30.05.2017 r.
7. Anna Wolf i Dariusz Pomianowski – pismo z dnia 4.07.2017 r.
8. Wiceprzewodnicząca Rady m. st. Warszawy Ewy Masny-Askanas – pismo z dnia 4.07.2017 r.
9. Roman Pielaszek, Joanna Kutner-Pielaszek, Mariusz Szlendak, Magdalena Szlendak – pismo z dnia 4.07.2017 r.
10. Anna i Michał Matla – e-mail data wpływu 3.07.2017 r.
11. Joanna, Marcin, Maria, Marta, Maciej Kozłowsy – e-mail data wpływu 3.07.2017 r.
12. Joanna, Marcin, Maria, Marta, Maciej Kozłowsy – e-mail data wpływu 3.07.2017 r.
13. Anna Kozłowska-Roszkowska, Olga Roszkowska, Piotr Roszkowski – e-mail data wpływu 2.07.2017 r.
14. Włodzimierz Zalewski – e-mail data wpływu 2.07.2017 r.
15. Małgorzata, Sławomir, Włodzimierz, Barbara Bireccy z dziećmi i sąsiadami – email data wpływu 2.07.2017 r.
16. Jerzy Kijowski – e-mail data wpływu 2.07.2017 r.
17. Iwona, Aleksandra, Barbara, Piotr Kochman – e-mail data wpływu 1.07.2017 r.
18. darek dajek@me.com – e-mail data wpływu 3.07.2017 r.
19. Elżbieta Bielecka – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.
20. Ewa Masny-Askanas, Wiktor Askanas, Łukasz Masny – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.
21. Anna Polaniecka – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.
22. Łukasz Gmurczyk – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.
23. Aleksandra Kochman – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.
24. Joanna Kowalewicz – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.
25. Karol Mazański – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.
26. Zbigniew Korzeniowski, Grażyna Pyżanowska – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.
27. Magdalena Ostrowska – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.
28. Hanna Jung-Hauska, Stefan Krawczyński, Jacek Hauski, Anna Tomaszewska-Hauska – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.
29. Rafał Czerwonka – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.
30. Lesław Kołakowski, Urszula Stanowska, Andrzej Tomaszczyk, Bartosz Mróz – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.
31. Małgorzata Bączkowska-Mazańska, Karol Mazański, Anna Boguszewska-Bączkowska, Andrzej Bączkowski, Agnieszka Bączkowska, Magdalena Bączkowska-Michalak, Wojciech Michalak – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.
32. piotr1430@gmail.com
33. Dariusz Jaroszek, Ewa Jaroszek-Urbańska – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.
34. Katarzyna Szymborska – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.
35. Beata Skura-Rajczak – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.
36. Danuta Przyrowska – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.
37. Paweł Przyrowski – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.
38. Karol Mazański – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.
39. Urszula i Mariusz Jaworscy – e-mail data wpływu 1.07.2017 r.
40. Aleksandra Niepsuj – e-mail data wpływu 30.06.2017 r.

W dniu 10 kwietnia 2017 r. i 29 maja 2017 r. wpłynęły wyjaśnienia, w których Pełnomocnik Inwestora szczegółowo ustosunkował się do treści części ww. pism.

Sposób odniesienia się do uwag i wniosków zgłoszonych w ww. pismach przedstawiono w poniższej tabeli (tab. 2).

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	<b>Mieczysław Reksnis – Dyrektor Biura Drogownictwa i Komunikacji Urzędu m. st. Warszawy – pismo z dnia 13 stycznia 2017 r.</b>	
1.1.	Prośba o uwzględnienie w toku prowadzonej oceny opinii Prezydenta m. st. Warszawy do wniosku o decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla Południowej Obwodnicy Warszawy (zadanie C).	Opinia w zakresie odnoszącym się do uwarunkowań środowiskowych została przeanalizowana w toku prowadzonego postępowania.
1.2.	Uwaga, że rozwiązanie przejścia trasy S2 pod torami oraz wschodnią i zachodnią jezdnią ul. Patriotów zostało negatywnie zaopiniowane przez Prezydenta m. st. Warszawy, jako niezgodne z zapisami raportu oos (który był podstawą do wydania decyzji środowiskowej).	<p>Uwaga bezzasadna.</p> <p>Decyzja środowiskowa została wydana w oparciu o materiały, które nie przewidywały budowy w rejonie ul. Patriotów tunelu podziemnego jak na Ursynowie. Zgodnie z materiałami załączonymi do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, w rejonie ul. Patriotów obwodnica miała być poprowadzona w wykopie. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej rozpatrywano oddziaływanie drogi prowadzonej w wykopie, pod wiaduktami (dla ul. Patriotów i linii kolejowej), a nie w tunelu podziemnym. Zastosowane w decyzji środowiskowej pojęcie „tunel zamknięty” jest używane w odniesieniu do rozwiązań technicznych stosowanych poza odcinkiem C POW a więc nie dotyczy przedmiotowego odcinka drogi.</p> <p>Rozwiązania przedstawione na obecnym etapie są kontynuacją uprzednio występujących ustaleń. Projekt budowlany zakłada wybudowanie węzła „Patriotów” poprzez przeprowadzenie trasy POW pod przeszkodami, jakimi są ul. Patriotów i linia kolejowa za pomocą wanny szczelnej.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie i ustawą z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, użyte w obu aktach prawnych określenie „tunel” oznacza: „budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrowek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji przez przeszkodę terenową lub pod nią, w tym przejście podziemne”.</p> <p>Przytoczona definicja nie określa jak takie przeprowadzenie drogi ma być wykonane i żaden inny przepis prawa tego również nie rozstrzyga. Zaprojektowana budowla spełnia zatem warunki ww. przepisów. Za spełnione należy także uznać warunki stawiane w decyzji środowiskowej.</p>

2.	Maciej Wronko - email z dnia 29 stycznia 2017 r., Maciej Wronko – email z dnia 17 lutego 2017 r., Maciej Wronko – email z dnia 17 lutego 2017 r., Maciej Wronko - email z dnia 2 marca 2017 r. - Pisma zawierają uwagi wskazane w pkt 18 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.	
3.	Dariusz Wojciech Godlewski – dwa pisma, które wpłynęły w dniu 24 marca 2017 r., pismo z dnia 24 maja 2017 r. (wraz z kopiami podpisów mieszkańców) - Pisma zawierają uwagi wskazane w pkt 22 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.	
3.1.	Prośba o określenie terminu zakończenia konsultacji społecznych.	Pismem z dnia 16 maja 2017 r., znak: WOOS-II.4200.18.2016.MW.6, Regionalny Dyrektor udzielił odpowiedzi na pismo Pana Godlewskiego.
4.	<b>Dariusz Pomianowski – pismo z dnia 30 marca 2017 r.</b>	
4.1.	Wniosek o zaplanowanie i wykonanie na całej długości odcinka trasy przebiegającego wzdłuż osiedli Aleksandrów, Radość, Zbójna Góra oraz wzdłuż cmentarza parafialnego przy ul. Izbickiej takich rozwiązań technicznych, które w maksymalny wytłumia hałas.	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej i są użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem. W rejonie, o którym mowa we wniosku Inwestor zaproponował realizację ekranów 52-57 oraz 60-63. Wyniki przeprowadzonych analiz potwierdzają, że po ich zastosowaniu zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku. Dodatkowo po lewej stronie drogi, od km 14+648 do km 14+749 przewidziano rezerwę terenu pod budowę ekranu akustycznego, w przypadku gdy wyniki analizy porealizacyjnej wskażą taką konieczność. Biorąc powyższe pod uwagę nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku i wskazywania do realizacji innych ekranów, niż te zaproponowane przez Inwestora.</p> <p>Dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań projektowych, w decyzji środowiskowej nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Dodatkowo obowiązkiem Inwestora będzie przeprowadzenie monitoringu hałasu.</p>
4.2.	Wniosek o ograniczenie na ww. odcinku dozwolonej prędkości pojazdów do 80 km/h dla samochodów osobowych i 60 km/h dla samochodów ciężarowych.	<p>Wyniki przeprowadzonych analiz potwierdzają, że realizacja zaproponowanych przez Inwestora ekranów akustycznych spowoduje minimalizację oddziaływania akustycznego planowanej inwestycji. Należy podkreślić, iż w celu zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych zabezpieczeń, nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej i programu monitoringu hałasu.</p> <p>nie ma zatem podstaw do nakładania na Inwestora wymogu ograniczenia prędkości poruszających się</p>

		po drodze pojazdów.
4.3.	Wniosek o zastosowanie odcinkowej kontroli prędkości, począwszy od Miedzeszyna przez tunel do 16 km trasy.	Kwestia dotycząca zastosowania odcinkowej kontroli prędkości na przedmiotowej drodze przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone ustawą ooś.
4.4.	Wniosek o budowę tunelu przykrytego w węźle „Patriotów” na długości min. 250 m.	<p>Decyzja środowiskowa została wydana w oparciu o materiały, które nie przewidywały budowy w rejonie ul. Patriotów tunelu podziemnego jak na Ursynowie. Zgodnie z materiałami załączonymi do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, w rejonie ul. Patriotów obwodnica miała być poprowadzona w wykopie. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej rozpatrywano oddziaływanie drogi prowadzonej w wykopie, pod wiaduktami (dla ul. Patriotów i linii kolejowej), a nie w tunelu podziemnym. Zastosowane w decyzji środowiskowej pojęcie „tunel zamknięty” jest używane w odniesieniu do rozwiązań technicznych stosowanych poza odcinkiem C POW a więc nie dotyczy przedmiotowego odcinka drogi.</p> <p>Rozwiązania przedstawione na obecnym etapie są kontynuacją uprzednio występujących ustaleń. Projekt budowlany zakłada wybudowanie węzła „Patriotów” poprzez przeprowadzenie trasy POW pod przeszkodami, jakimi są ul. Patriotów i linia kolejowa za pomocą wanny szczelnej.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie i ustawą z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, użyte w obu aktach prawnych określenie „tunel” oznacza: „budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrowek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji przez przeszkodę terenową lub pod nią, w tym przejście podziemne”.</p> <p>Przytoczona definicja nie określa jak takie przeprowadzenie drogi ma być wykonane i żaden inny przepis prawa tego również nie rozstrzyga. Zaprojektowana budowla spełnia zatem warunki ww. przepisów. Za spełnione należy także uznać warunki stawiane w decyzji środowiskowej.</p> <p>Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów</p>



		ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie technicznych parametrach planowanego przedsięwzięcia.
<b>5.</b>	<b>Barbara i Aleksander Cybuch, Julietta Strzelecka i Janette Jędrzejczak - pismo z dnia 30 maja 2017 r.</b>	
5.1.	Wniosek o powrót do koncepcji rozwiązania węzła „Patriotów” ze stycznia 2013 r. w odniesieniu do posesji wnioskodawców, gdzie zakładano wyburzenia domów wnioskodawców	Wniosek bezzasadny. Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
5.2.	Wniosek o wnikliwe przeanalizowanie rozwiązań dla węzła „Patriotów”.	Regionalny Dyrektor przed wydaniem postanowienia przeanalizował cały materiał dowodowy zebrany w sprawie. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o technicznych parametrach planowanego przedsięwzięcia.
5.3.	Domy wnioskodawców; zwłaszcza budynek przy ul. Arniki 2, znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie węzła „Patriotów” i łącznicy. Dodatkowo w rejonie ww. zabudowań zlokalizowana jest linia kolejowa. W opinii wnioskodawców, nakładanie się ww. inwestycji dyskwalifikuje ten teren jako MNE (jak został oznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego).	Odpowiedź jak w pkt 5.1
5.4.	Uwaga, że planowane ekrany ( 4,5 i 5 metrowe, od ul. Arniki pochłaniające, od 16 km do ul. Lokalnej przezrocyste) nie spełnią swojej roli pod względem ochrony przed hałasem. W bezpośrednim sąsiedztwie domu wnioskodawców zlokalizowane będzie przejście dla pieszych i ścieżka rowerową, które spowodują przerwę w ekranie.	W rejonie ul. Arniki Inwestor zaproponował realizację m. in. ekranów 35 e-h i 36-38 w celu minimalizacji oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie. Zgodnie z pkt 3 decyzji środowiskowej Inwestor ma obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej. W niniejszym postanowieniu Regionalny Dyrektor doprecyzował powyższy warunek, wskazując miejsca, w których w szczególności mają zostać wykonane kontrolne pomiary hałasu, w tym w punkcie receptorowym nr 9 (km 13+630, strona prawa). Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Dodatkowo obowiązkiem Inwestora będzie przeprowadzenie monitoringu hałasu.
5.5.	Uwaga, że węzeł „Patriotów” i trasa POW w znaczącym stopniu zakłóca korzystanie z posesji przy ul. Arniki	Odpowiedź jak w pkt 5.1

	2 i uniemożliwią korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy.	
6.	<b>Anna Wolf, Dariusz Pomianowski - pismo z dnia 4 lipca 2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 6 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>	
7.	<b>Wiceprzewodnicząca Rady m. st. Warszawy Ewa Masny-Askanas – pismo z dnia 4 lipca 2017 r.</b> Przekazanie stanowiska Nr 19 rady m. st. Warszawy z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie zmian wykonawczych przy budowie Trasy S-2	
7.1.	Sprzeciw wobec próby zmiany projektu trasy S2 na odcinku przebiegającym przez dzielnicę Wawer.	Rozwiązania przedstawione na obecnym etapie są kontynuacją uprzednio występujących ustaleń. Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie technicznych parametrach planowanego przedsięwzięcia.
7.2.	Rada m. st. Warszawy oczekuje realizacji projektu, który zakłada budowę trasy w tunelu pod torami kolejowymi i estakady przez teren Mazowieckiego Parku Krajobrazowego.	W ramach procedury ocenowej prowadzonej na etapie wydawania decyzji środowiskowej oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia, wpływ inwestycji na zasoby przyrodnicze terenów przez które przebiega inwestycja był szczegółowo analizowany. W ramach raportu przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą oraz dokonano analizy danych udostępnionych m.in. przez takie podmioty jak Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych. Analiza pozyskanych danych w kontekście zdefiniowanych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia pozwoliła na określenie szeregu działań minimalizujących, w tym budowy optymalnej liczby przejść dla zwierząt w optymalnej dla nich lokalizacji. Zgodnie z decyzją środowiskową około km 17+450 oraz 18+700 należy zlokalizować pod estakadą przejścia dolne dla zwierząt, w tym w co najmniej jednym miejscu na odcinku 15+800 – 17+700 zapewnić rozstaw podpór 40-50 m i swobodną wysokość od konstrukcją min. 5,0 m. Przejścia te zaprojektowano jako obiekty oddalone względem siebie o około kilometr, obejmujące: wiadukt (estakadę) WG 06-0102 w km 16+585,10 – 16+950,90, wiadukt (estakadę) WG06-03 w km 17+591,35 – 17+740,65 oraz wiadukt (estakadę) WG 06-04 km 18+616,15 – 18+657,85. W celu wypełnienia zapisów decyzji środowiskowej w km 16+585,10 – 16+950,90 zapewniono minimum 5 m skrajni pionowej, na długości około 40 m pomiędzy podporami. Obszar pod ww. estakadą tj. około 316 m (w tym 40 m strefy wyznaczonej do migracji

	zwierząt) będzie lub potencjalnie może być wykorzystywana również do migracji zwierząt. Obiekty WG 06-03 i WG 06-04 stanowią strefę o szerokości 20 m i skrajni pionowej 3,5 m (w rzeczywistości światło pionowe przejścia pod obiektem WG 06-04, w rejonie strefy dla zwierząt jest wynosi około 6 m), co pozwoli na migrację wszystkich ssaków kopytnych występujących na obszarze Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Dodatkowo zarówno w pierwszym jak i drugim przypadku strefa którą potencjalnie mogą się przemieszczać zwierzęta jest znacznie większa i obejmuje odcinek ok. 118 m (w tym 20 m właściwego przejścia dla zwierząt) w przypadku obiektu WG 06-03 oraz 27 m (w tym 20 m właściwego przejścia dla zwierząt) w przypadku obiektu WG 06-04. Przedstawione estakady na wskazanych długościach będą pełniły funkcję przejść dla zwierząt, zapewniając możliwość rozprzestrzeniania roślin, zwierząt i grzybów oraz ciągłość szaty roślinnej i warunki mikroklimatyczne.
8.	<b>Roman Pielaszek, Joanna Kutner-Pielaszek, Mariusz Szlendak, Magdalena Szlendak – pismo z dnia 4 lipca 2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 21 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
9.	<b>Anna i Michał Matla – e-mail data wpływu 3.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 11 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
10.	<b>Joanna, Marcin, Maria, Marta, Maciej Kozłowski – e-mail data wpływu 3.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
11.	<b>Joanna, Marcin, Maria, Marta, Maciej Kozłowski – e-mail data wpływu 3.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
12.	<b>Anna Kozłowska-Roszkowska, Olga Roszkowska, Piotr Roszkowski – e-mail data wpływu 2.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
13.	<b>Włodzimierz Zalewski – e-mail data wpływu 2.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 19 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
14.	<b>Małgorzata, Sławomir, Włodzimierz, Barbara Bireccy z dziećmi i sąsiadami – email data wpływu 2.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
15.	<b>Jerzy Kijowski – e-mail data wpływu 2.07.2017 r.- Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
16.	<b>Iwona, Aleksandra, Barbara, Piotr Kochman – e-mail data wpływu 1.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
17.	<b>darek dajek@me.com – e-mail data wpływu 3.07.2017 r. - lista z podpisami mieszkańców popierających petycję dotyczącą planowanej inwestycji.</b>
18.	<b>Elżbieta Bielecka – e-mail data wpływu 4.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
19.	<b>Ewa Masny-Askanas, Wiktor Askanas, Łukasz Masny – e-mail data wpływu 4.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
20.	<b>Anna Polaniecka – e-mail data wpływu 4.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.</b>
21.	<b>Łukasz Gmurczyk – e-mail data wpływu 4.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w</b>

	pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
22.	Aleksandra Kochman – e-mail data wpływu 4.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
23.	Joanna Kowalewicz – e-mail data wpływu 4.07.2017 r. - lista z podpisami mieszkańców popierających petycję dotyczącą planowanej inwestycji.
24.	Karol Mazański – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
25.	Zbigniew Korzeniowski, Grażyna Pyżanowska – e-mail data wpływu 4.07.2017 r.- Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
26.	Magdalena Ostrowska – e-mail data wpływu 4.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
27.	Hanna Jung-Hauska, Stefan Krawczyński, Jacek Hauski, Anna Tomaszewska-Hauska – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
28.	Rafał Czerwonka – e-mail data wpływu 5.07.2017 r.- Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 5 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
29.	Lesław Kolakowski, Urszula Stanowska, Andrzej Tomaszczyk, Bartosz Mróz – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
30.	Małgorzata Bączkowska-Mazańska, Karol Mazański, Anna Boguszevska-Bączkowska, Andrzej Bączkowski, Agnieszka Bączkowska, Magdalena Bączkowska-Michalak, Wojciech Michalak – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 9 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
31.	piotr1430@gmail.com - Pismo zawiera załącznik, którego nie można otworzyć („plik uszkodzony”).
32.	Dariusz Jaroszek, Ewa Jaroszek-Urbańska – e-mail data wpływu 4.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
33.	Katarzyna Szyborska – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 9 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
34.	Beata Skura-Rajczak – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 9 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
35.	Danuta Przyrowska – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
36.	Paweł Przyrowski – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
37.	Karol Mazański – e-mail data wpływu 5.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
38.	Urszula i Mariusz Jaworscy – e-mail data wpływu 1.07.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.
39.	Aleksandra Niepsuj – e-mail data wpływu 30.06.2017 r. - Pismo zawiera uwagi wskazane w pkt 2 tabeli 1. Odpowiedź organu została zawarta w ww. tabeli.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie Regionalnego Dyrektora w zakresie ochrony środowiska.

Uwzględniono również opinię sanitarną PWIS z dnia 26 lipca 2017 r. w pkt 5.13 sentencji postanowienia wskazując na konieczność zastosowania ekranów akustycznych minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. W pkt 5.22 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor uwzględnił warunek opinii sanitarnej PWIS wskazując zakres pomiarów kontrolnych hałasu koniecznych do wykonania w ramach analizy porealizacyjnej oraz miejsca, w których mają zostać wykonane kontrolne pomiary hałasu, w ten sposób doszczegółowiając pkt 3 decyzji środowiskowej. Natomiast warunek wskazujący na konieczność zapewnienia rezerwy na ewentualną realizację ekranu akustycznego został zawarty w pkt 1.12 sentencji postanowienia. Warunek opinii sanitarnej dotyczący

konieczności realizacji zbiorników retencyjno-infiltracyjnych i retencyjnych, zawarty jest w pkt 1.11 sentencji postanowienia zaś warunek wskazujący na zapewnianie prawidłowej eksploatacji urządzeń podczyszczających poprzez poddawanie ich regularnemu czyszczeniu i konserwacji zawarty jest w pkt 2.5 sentencji postanowienia. PWIS wskazał na konieczność odpowiedniego zabezpieczenia baz materiałowych/ transportowych oraz zaplecza budowy przed dostępem osób postronnych. Powyższe nie dotyczy środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Z tego względu uwaga ta nie została uwzględniona w sentencji niniejszego postanowienia. W niniejszym postanowieniu nie zostały uwzględnione pozostałe warunki realizacji inwestycji zaproponowane w opinii sanitarnej, ponieważ znajdują się one w pkt 1.2.9, 1.2.11, 1.2.22 decyzji środowiskowej.

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor doprecyzował zapisy zawarte w decyzji środowiskowej w zakresie zmiany lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych (pkt 5.13 sentencji postanowienia). Na etapie ponownej oceny przeprowadzono analizy akustyczne uwzględniające nowe przepisy dotyczące standardów akustycznych w środowisku, uaktualnienie prognozy ruchu i uszczegółowienie rozwiązań technicznych. Wyniki przeprowadzonych analiz wskazują na możliwość modyfikacji lokalizacji, jak i parametrów technicznych ekranów akustycznych określonych w decyzji środowiskowej. Po zastosowaniu zaproponowanych przez Inwestora ekranów akustycznych zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku. Jedynie dla kilku (punkty 7, 9, 30, 38, 40, 56) spośród 62 analizowanych budynków prognozuje się przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na najwyższych kondygnacjach, w porze nocy – maksymalnie 0,4 dB dla roku 2020 i 0,2 dB dla roku 2035 oraz w porze dnia 0,3 dB dla roku 2020.

Wszystkie z ww. punktów znajdują się w sąsiedztwie drogi i są chronione ekranami akustycznymi. Analizy rozprzestrzeniania się hałasu wskazują, że w dalszym horyzoncie czasowym (2035 r.) poziomy hałasu nie wzrastają co może oznaczać, że zaprojektowanie wyższych ekranów na podstawie niewielkich wartości przekroczeń mogłoby być ich przewymiarowaniem w przyszłości. Biorąc powyższe pod uwagę oraz względy ochrony krajobrazu i estetyki terenu oraz efektywność ekonomiczną uznano, że zaproponowane przez Inwestora ekrany akustyczne są optymalne.

Jednakże ze względu na modelowy charakter przeprowadzanych analiz akustycznych konieczne jest wykonanie analizy porealizacyjnej, która zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. W niniejszym postanowieniu doprecyzowano zakres wykonania pomiarów kontrolnych w ramach analizy porealizacyjnej w kwestii oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia (pkt 5.22 sentencji postanowienia).

W pkt 1.12 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor wskazał, że konieczne jest wprowadzenie rezerwy dla ekranu akustycznego przy drodze ekspresowej w km 14+648 – 14+749, po stronie lewej i podjęcie ostatecznej decyzji o jego budowie na podstawie rzeczywistych wyników pomiarów hałasu przeprowadzonych w ramach analizy porealizacyjnej.

Regionalny Dyrektor uaktualnił również zapisy decyzji środowiskowej dotyczące miejsc, w których należy przeprowadzić monitoring w zakresie hałasu (pkt 5.21 sentencji postanowienia).

Regionalny Dyrektor doprecyzował zapisy decyzji środowiskowej w zakresie dotyczącym prowadzenia prac budowlanych uciążliwych akustycznie w sąsiedztwie miejsc ochrony akustycznej, wskazując, że w sytuacjach wyjątkowych mogą być one przeprowadzane niezależnie od pory dnia (pkt 5.5 sentencji postanowienia).

Mając na uwadze zapobieganie i ograniczanie niekorzystnego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko gruntowo – wodne na etapie jej eksploatacji, Regionalny Dyrektor określił warunki zawarte w pkt 2.5 sentencji postanowienia zgodnie z którymi system odwadniania i podczyszczania

ścieków związany z przedmiotowym przedsięwzięciem wymaga regularnych przeglądów oraz konserwacji, co pozwoli na zachowanie jego wysokiej efektywności. W niniejszym postanowieniu Regionalny Dyrektor zobligował Inwestora do wykonania zbiorników retencyjno-infiltracyjnych i retencyjnych koniecznych do wykonania w celu regulacji odpływu wód opadowych z drogi (pkt 1.11 sentencji postanowienia).

Zmiana brzmienia warunku 1.3.31 decyzji środowiskowej w zakresie miejsca odprowadzania wód opadowych i roztopowych z drogi, spowodowana była przedstawionymi w raporcie oś uwarunkowaniami technicznymi i terenowymi oraz uszczegółowieniem rozwiązań projektowych (pkt 5.17 sentencji postanowienia).

Z informacji zawartych w raporcie oś wynika, że nie należy spodziewać się przekroczeń poziomów dopuszczalnych stężeń zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych w wodach opadowych odprowadzanych z terenu inwestycji. Z tego względu Regionalny Dyrektor postanowił zmienić brzmienie warunków określonych w pkt 2.6 i 3 decyzji środowiskowej, poprzez usunięcie z nich zapisów mówiących odpowiednio o konieczności przeprowadzenia monitoringu w zakresie gospodarki ściekowej oraz wykonania analizy porealizacyjnej dotyczącej wód podziemnych oraz składu chemicznego odprowadzanych wód opadowych (pkt 5.21 i 5.22 sentencji postanowienia). W opinii Regionalnego Dyrektora zastosowanie sprawnego systemu odwadniającego drogę oraz urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji oraz spełnienie przez Inwestora warunków wskazanych w decyzji środowiskowej i niniejszym postanowieniu pozwoli na dotrzymanie parametrów ścieków deszczowych tak, aby spełniały wymagania rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1800).

W celu ograniczenia oddziaływania inwestycji na cenne siedliska przyrodnicze oraz wsparcia naturalnej regeneracji terenów zniszczonych w trakcie robót budowlanych, określono dodatkowe warunki i termin prowadzenia prac oraz nakazano wykorzystanie fragmentów roślin z likwidowanych siedlisk do odbudowy biologicznej terenu (pkt 1.1 sentencji postanowienia).

W przypadku płazów kluczowym elementem minimalizującym negatywny wpływ inwestycji jest ochrona miejsc rozrodu i szlaków migracji, a w przypadku konieczności likwidacji ich siedlisk, przeprowadzenie prac z uwzględnieniem obecności zwierząt w poszczególnych lokalizacjach. W związku z powyższym w pkt 1.2 i 1.3 sentencji postanowienia określono warunki prowadzenia ww. prac.

W rejonie planowanego przedsięwzięcia wykryto gatunki nietoperzy, które mogą posiadać kryjówki w budynkach. Również niektóre gatunki ptaków lęgą się w budynkach. W związku z powyższym, przed podjęciem prac rozbiórkowych, nakazano przeprowadzenie kontroli na obecność zwierząt, której wyniki pozwolą nadzorowi przyrodniczemu podjęcie stosownych działań w zakresie ich ochrony (pkt 1.4 sentencji postanowienia).

Uprzątnięcie terenu po zakończeniu prac oraz przeprowadzenie odbudowy biologicznej wybranych nawierzchni przyspieszy powrót do równowagi biologicznej terenów zlokalizowanych w rejonie przedsięwzięcia. (pkt 1.5 sentencji postanowienia).

W celu ograniczenia przywabiania owadów na teren budowy, a tym samym zminimalizowania ryzyka negatywnego oddziaływania na nietoperze, Regionalny Dyrektor wskazał konieczność zastosowania oświetlenia dającego tzw. ciepłe widmo świetlne. Z kolei szczelne obudowy lamp ograniczą śmiertelność owadów na skutek kontaktu z rozżarzoną żarówką (pkt 1.6 sentencji postanowienia).

Wielu gatunkom inwazyjnym sprzyjają różnego rodzaju zaburzenia antropogeniczne (np. zdarta na skutek budowy dąb). Realizacja zamierzenia spowoduje czasową destabilizację ekosystemu oraz tworzenie się nowych potencjalnych siedlisk dla obcych i rodzimych gatunków ekspansywnych. Na

etapie badań terenowych zidentyfikowano stanowiska gatunków inwazyjnych. Usunięcie fragmentów roślin inwazyjnych z terenu budowy oraz ich utylizacja zapobiegnie dodatkowemu rozprzestrzenieniu się tych roślin (pkt 1.7 sentencji postanowienia).

W celu uniemożliwienia wtargnięcia zwierząt na jezdnie projektowanej drogi ekspresowej, a tym samym ograniczenia śmiertelności zwierząt na skutek kolizji z pojazdami, wskazano konieczność wygrodzenia trasy. Ogrodzenie wyeliminuje również kolizje z ptakami, w szczególności osobników gatunków szponiastych, które mogłyby zostać zwabione nad pas drogowy padliną małych ssaków uśmierconych przez pojazdy. Odpowiednie wymiary i zagłębienie siatki w gruncie zapewni skuteczność wygrodzenia przed poszczególnymi gatunkami (pkt 1.8 sentencji postanowienia).

W celu zapewnienia optymalnej funkcjonalności przejść dla zwierząt określono dodatkowe warunki w zakresie ich zagospodarowania. Niskie nasypy dróg dojazdowych zapewnią ciągłość migracji (pkt 1.9 sentencji postanowienia).

Trasa przebiega w rejonie terenów wrażliwych na zmiany warunków wodno-gruntowych (podmokłe lasy, śródleśne torfowiska wysokie i przejściowe, turzycowiska), decydujących o walorach przyrodniczych i krajobrazowych Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. W związku z powyższym nakazano realizację prac w sposób wykluczający negatywny wpływ na ww. tereny (pkt 1.10 sentencji postanowienia).

W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań na środowisko planowanej trasy zaprojektowano środki gwarantujące ochronę zwierząt i ich tras migracji oraz środki pozytywnie wpływające na krajobraz i bioróżnorodność w otoczeniu drogi. W celu zapewnienia poprawnego funkcjonowania ww. środków w dłuższym okresie oraz utrzymania efektu minimalizacji oddziaływań, nakazano prowadzenie na etapie eksploatacji zamierzenia działań konserwacyjnych i pielęgnacyjnych, gwarantujących utrzymanie m. in. ogrodzeń, przejść, czy zieleni w dobrym stanie (pkt 2.1 – 2.4 sentencji postanowienia).

Regionalny Dyrektor w pkt 1.11 sentencji postanowienia zobligował Inwestora do wykonania zbiorników retencyjno-infiltracyjnych i retencyjnych. Część z ww. zbiorników nakazano udostępnić płazom m. in. poprzez ich odpowiednie wkomponowanie w otoczenie (pkt. 5.18 sentencji postanowienia). Jednocześnie, uwzględniając podstawową funkcję zbiorników, jaką jest regulacja odpływu wód opadowych z drogi Regionalny Dyrektor nakazał przeprowadzić monitoring przedmiotowych urządzeń, który pozwoli ustalić, czy zbiorniki zostały odpowiednio zaprojektowane i wykonane (np. pozwalają na przebywanie w nich płazów i nie stanowią pułapki dla zwierząt). Ponadto, monitoring pozwoli na stwierdzenie, czy konieczne są dodatkowe zabezpieczenia ograniczające śmiertelność zwierząt lub przeciwdziałające ich uwięzieniu (pkt 3.1 sentencji postanowienia).

Planowana trasa przebiega przez tereny leśne i zadrzewione. W ramach inwentaryzacji wykryto poszczególne gatunki nietoperzy. Wzdłuż drogi projektuje się otwarte zbiorniki retencyjno – infiltracyjne, które mogą przyciągać nietoperze na żerowanie. Monitoring pozwoli na ustalenie, czy w wyniku realizacji drogi nastąpił wzrost śmiertelności nietoperzy, w tym poznanie miejsc, w których nietoperze podejmują próby przelotów nad drogą, czy też określenie konieczności wprowadzenia dodatkowych rozwiązań minimalizujących efekt bariery dla tej grupy zwierząt (np. wprowadzenie odpowiedniej wysokości struktur podnoszących pułap lotu osobników). Monitoring pozwoli również na poznanie realnych miejsc, w których nietoperze są przepłazane i nie podejmują prób przelotów nad drogą, głównie przez brak zastosowanych rozwiązań minimalizujących – powstały efekt bariery (pkt 3.2 sentencji postanowienia).

W związku z rozszerzeniem zakresu koniecznego do przeprowadzenia monitoringu odnoszącego się do kwestii przyrodniczych, do powyższego dostosowano treść warunku dotyczącego analizy porealizacyjnej (pkt 5.22 sentencji postanowienia).

Przedsięwzięcie ingeruje w środowisko przyrodnicze Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Z uwagi na konieczność zasypania śródleśnych zbiorników wodnych oraz śródleśnych obniżen wód oraz przecięcie szlaków migracji płazów, w szczególności w rejonie od około km 15+500 do 18+850, w pkt 4 sentencji postanowienia nałożono obowiązek wykonania działań kompensacyjnych.

Na etapie ponownej oceny Inwestor dokonał weryfikacji w zakresie lokalizacji miejsc wrażliwych i cennych przyrodniczo. W związku z powyższym wprowadzono ograniczenia w zakresie lokalizacji m. in. zapleczy budowy i placów postojowych. Powyższe zapewni ochronę środowiska przyrodniczego i gruntowo-wodnego (pkt 5.1 sentencji postanowienia).

Z uwagi na fakt, że Regionalny Dyrektor uzupełnił i uszczegółowił warunek decyzji środowiskowej dotyczący lokalizowania zaplecza budowy, parków maszynowych, placów postojowych oraz miejsc stałego i czasowego magazynowania materiałów budowlanych (pkt 5.1 sentencji postanowienia), odstąpiono od warunku 1.2.4. decyzji środowiskowej, w treści którego wskazano miejsca wyłączone z możliwości lokalizowania baz budowlanych i transportowych (pkt 5.2 sentencji postanowienia).

Rejon inwestycji stanowi siedlisko płazów i gadów oraz drobnych ssaków, na które faza realizacji oddziaływać będzie m. in. na skutek zdjęcia humusu wraz z porastającą go roślinnością. Powyższe spowoduje zniszczenie miejsc bytowania ww. grup zwierząt oraz przypadkowe uśmiercenie pojedynczych osobników. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt, zdjęcie wierzchniej warstwy gleby nakazano wykonać jednokierunkowo, po przeprowadzeniu kontroli terenu na obecność zwierząt lub ich kryjówek. Właściwe przeprowadzenie ww. prac umożliwi ucieczkę poszczególnym osobnikom z terenu robót lub ich identyfikację i przeniesienie z dala od frontu robót, co zapewni utrzymanie bioróżnorodności w rejonie zamierzenia. Zebranie ziemi i jej zdeponowanie we właściwy sposób, zapewni ochronę istniejących gruntów przed degradacją i umożliwi ich późniejsze wykorzystanie do prac rekultywacyjnych, co przyspieszy powrót środowiska do równowagi (pkt 5.3 sentencji postanowienia).

Regionalny Dyrektor doprecyzował warunek 1.2.18 decyzji środowiskowej określając tereny szczególnie wrażliwe na zmiany stosunków wodnych oraz wskazując sposoby prowadzenia wykopów budowlanych (pkt 5.4 sentencji postanowienia).

W celu ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na zwierzęta, rośliny, grzyby oraz siedliska przyrodnicze, Regionalny Dyrektor doprecyzował zapisy decyzji środowiskowej dotyczące prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym. Powyższe umożliwi właściwą realizację inwestycji oraz ograniczy straty w środowisku przyrodniczym, w tym śmiertelność zwierząt (pkt 5.6 sentencji postanowienia).

W pkt 5.7 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor doprecyzował warunek 1.2.25 decyzji środowiskowej w zakresie dotyczącym wprowadzenia wielogatunkowych nasadzeń zieleni, które wspomogą wkomponowanie drogi w otaczający krajobraz. Nasadzenia drzew i krzewów, wykonane w ramach zagospodarowania otoczenia przejść dla zwierząt, wraz z odpowiednio rozmieszczonymi na powierzchni obiektów gładzami i karpami drzew, stworzą mikrosiedliska oraz ograniczą dostęp pojazdom. Nowe nasadzenia stanowić będą również rekompensatę strat wynikających z przeprowadzonej wycinki drzew i krzewów kolidujących z przedsięwzięciem.

W pkt 5.8 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor doprecyzował warunki dotyczące zabezpieczenia oraz prowadzenia odpowiednich zabiegów pielęgnacyjnych drzew i krzewów przeznaczonych do zachowania. Zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodniczą drzew przewidzianych do adaptacji zapewni ich zachowanie w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności. Ruch pojazdów oraz składowanie materiałów w rejonie drzew, poprzez zmianę struktury gleby (jej zagęszczenie) mogą spowodować ograniczenie dostępu do zasobów pokarmowych, wodnych i tlenowych dla drzew. W związku z powyższym wprowadzono stosowane ograniczenia.



Regionalny Dyrektor uzupełnił i uszczegółowił wytyczne dotyczące podjęcia prac budowlanych, w tym zdjęcia wierzchniej warstwy gleby i postępowania ze zidentyfikowanymi na terenie robót zwierzętami (pkt 5.3 sentencji postanowienia). W związku z powyższym odstąpiono od warunku 1.2.29. decyzji środowiskowej odnoszącego się do fazy inicjalnej prac budowlanych (pkt 5.9 sentencji postanowienia).

Na etapie realizacji inwestycji istnieje potencjalne zagrożenie kolizji migrujących pomiędzy siedliskami osobników drobnych zwierząt, w szczególności płazów i gadów, z pojazdami pracującymi na budowie. W związku z powyższym, w miejscach newralgicznych, nakazano wygrodzić pod nadzorem przyrodniczym teren robót. Powyższe działanie ograniczy śmiertelność zwierząt na etapie realizacji przedsięwzięcia (pkt 5.10 sentencji postanowienia).

Na skutek przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej dokonano korekty lokalizacji tymczasowych płotków ochronnych (wydłużenie) (pkt 5.11 sentencji postanowienia).

Oczyszczenie pasa budowy z drzew i krzewów, w związku z niszczeniem gniazd i likwidacją dziupli oraz oddziaływaniem akustycznym (płoszenie i niepokojenie) może spowodować straty w lęgach ptaków oraz wpłynąć na sukces rozrodczy i śmiertelność ssaków. W ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko dokonano weryfikacji ograniczeń czasowych w zakresie terminu dopuszczalnej wycinki drzew i krzewów. Uwzględniając harmonogram prac, sezonową zmienność warunków pogodowych oraz zaktualizowane dane inwentaryzacyjne, zweryfikowano dopuszczalne okresy przeprowadzenia tego typu działań. Z uwagi na możliwość występowania na terenach leśnych ssaków takich jak wiewiórki i nietoperze, jako optymalny termin wycinki wskazano wrzesień. Objęcie ww. prac nadzorem przyrodniczym oraz dobór odpowiednich schronień zastępczych, zapewni utrzymanie właściwego stanu populacji poszczególnych gatunków występujących w rejonie drogi (pkt 5.12 sentencji postanowienia).

W pkt 5.14 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor wskazał rodzaj obiektów planowanych do wykonania w Mazowieckim Parku Krajobrazowym oraz nakazał ich odpowiednie zagospodarowanie.

Mając na uwadze zapewnienie szczelności wygrodzeń trasy oraz prawidłowe funkcjonowanie przejść dla zwierząt Regionalny Dyrektor doprecyzował warunek 1.3.21 decyzji środowiskowej. Wprowadzenie ogrodzeń ochronno-naprowadzających w miejscach występowania migracji płazów, obszarów rozrodu płazów, oraz potencjalnych obszarów rozrodu płazów ograniczy przedostawanie się płazów i małych ssaków na drogę oraz zapewni wykorzystanie przepustów przez zwierzęta. Dogęszczenie ogrodzenia w newralgicznych punktach będzie przeciwdziałać dostawaniu się zwierząt na drogę. Pozostawienie przynajmniej jednej ze stron zbiornika nieogrodzonej umożliwi płazom, w przypadku zawleczenia osobników do zbiorników, wydostanie się z ww. obiektów (pkt 5.15 sentencji postanowienia).

W pkt 5.16 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor doprecyzował warunek decyzji środowiskowej dot. oświetlenia drogi. Istotnym czynnikiem wpływającym na śmiertelność nietoperzy jest wabienie światłem owadów nad drogę. Zastosowanie oświetlenia LED ograniczy to negatywne oddziaływanie. Zachowanie odpowiedniej odległości oświetlenia od przejść dla zwierząt oraz odpowiednie natężenie i nakierowanie światła ograniczy wpływ drogi na ich migrację.

W celu ochrony płazów, które na skutek zawleczenia mogłyby zasiedlić urządzenia wodne, Regionalny Dyrektor wskazał konieczność odpowiedniego wykonania infrastruktury odwadniającej oraz nakazał wyposażenie zbiorniki retencyjno-infiltracyjne i retencyjne w systemy podczyszczające. Natomiast wkomponowanie zbiorników w otoczenie zminimalizuje negatywny wpływ na krajobraz. (pkt 5.18 sentencji postanowienia).

Regionalny Dyrektor doprecyzował warunek 2.4 decyzji środowiskowej wskazując formę i termin przekazania wyników monitoringu w zakresie przyrodniczym. Przedłożenie sprawozdań pozwoli na weryfikację poprawności prowadzonych monitoringów (pkt 5.19 sentencji postanowienia).

W raporcie zidentyfikowano oddziaływania możliwe do wystąpienia w związku z realizacją inwestycji, którymi mogą być m. in. zmiany stosunków gruntowo-wodnych, związane z wykonywaniem wykopów i nasypów, powodujące zmianę warunków siedliskowych. Jako szczególnie istotny uznano odcinek przebiegający przez park krajobrazowy, gdzie wskazano konieczność prowadzenia prac ze szczególną ostrożnością w zakresie technicznej ingerencji w podłoże gruntowo – wodne. W związku z powyższym nakazano właściwe zaprojektowanie drogi na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego oraz prowadzenie monitoringu wód na etapie realizacji prac (pkt 5.20 sentencji postanowienia).

Z uwagi na fakt, że Wojewoda Mazowiecki wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględni warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w ww. decyzji środowiskowej, a także odstąpił od niektórych z nich.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o oś na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Zastępca Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie

*Marcin Kalbarczyk*  
Regionalny Konserwator Przyrody

#### Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa,
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – za pośrednictwem pełnomocnika Artura Raczaka Warbud S.A.  
ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa,
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
4. aa.